WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 04 lipca 2024 roku

Znak: K-GK-1.431.1.2.2024.WN

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

Kontrola spraw należących, zgodnie z art. 7d ustawy Pgik [1] do zadań Starosty Choszczeńskiego, w zakresie prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy Pgik [1] oraz tworzenia mapy zasadniczej, a w szczególności ocena w zakresach:

1. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500,
2. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych GESUT,
3. kontroli poprawności prowadzenia bazy danych EGiB,
4. standardów tworzenia mapy zasadniczej.

w **następującym okresie**

Od 01.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Choszcznie
ul. Nadbrzeżna 2, 73-200 Choszczno
Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru
ul. Niedziałkowskiego 14, 73-200 Choszczno

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych

11.04.2024 r. – 31.05.2024 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie

Wojciech Nurzyński – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 05.04.2024 r. znak: K-GK-1.0030.3.2024.WN - kierownik zespołu kontrolującego,

Jowita Dusza – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 05.04.2024 r. znak: K-GK-1.0030.4.2024.WN,

(dowody akta kontroli str. 50-55).

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 *ustawy Pgik* [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o *kontroli w administracji rządowej* [9].

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli

11 kwietnia 2024 r. o godz. 10:00 poprzez platformę Zoom Meeting odbyło się spotkanie Pani Wioletty Kaszak - Starosty Powiatu Choszczeńskiego oraz Pani Doroty Kądziołki - Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru - Geodety Powiatowego z kontrolerami działającymi z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego, poprzedzające przeprowadzenie czynności kontrolnych. Na spotkaniu ustalono, że osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą:

- Pani Dorota Kądziołka - Kierownik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru - Geodeta Powiatowy,
- Pan Michał Kędziora - zastępca Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru.

(dowód akta kontroli str. 61-64)

USTALENIA KONTROLI:

I. KIEROWNIK JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Pani Wioletta Kaszak – Starosta Choszczeński, na stanowisku w trakcie całego okresu objętego kontrolą (od 01.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce).
Ustaleń dokonano na podstawie uchwały NR II/3/2018 Rady Powiatu w Choszczeńskiego z dnia 20 listopada 2018 r. przekazanej przez jednostkę kontrolowaną przy piśmie z 17 kwietnia 2024 r znak: K.1710.4.1.224.MK.

(dowody akta kontroli: str. 71)

Brak oceny, do dalszych ustaleń kontroli.

II. OCENA SPOSOBU PROWADZENIA POWIATOWYCH BAZ DANYCH ORAZ TWORZENIA MAPY ZASADNICZEJ

Zakres obszarowy kontroli obejmuje:

- 320201_2.0017, Kolsk, gm. Bierzwnik
- 320202_4.0001 obr.1 m. Choszczno, Choszczno - miasto

Z wyjątkiem punktu II.3. lit. e), w którym kontroli podlega obszar całego powiatu.

II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500

a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.**

Kontrolę zgodności pliku GML zawierającego eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.0.4. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 7.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-BDOT500 (akta kontroli str. 362) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (akta kontroli str. 318).
W przekazanych plikach GML nie stwierdzono występowanie nieprawidłowości związanych z brakiem zgodności ich treści ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych BDOT500.

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0
nieprawidłowości: 0

b) **Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych BDOT500 w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].**

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w przekazanych plikach GML za pomocą programu QGIS i wtyczki Qmapa oraz z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.0.4 na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (akta kontroli str. 319, 321) uwzględniając ograniczenia zawarte w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].
Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 11.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500 (akta kontroli str. 377). Nie wykazano błędów w badanym zakresie.
W bazie danych występują przypadki uzupełnienia brakujących wartości atrybutów wartościami ogólnymi w przypadku, gdy nałożono na te wartości ograniczenia w postaci wymagalności ich występowania. Na przykład rodzaj nawierzchni dla obiektu chodnik i jezdnia, w przypadku braku informacji o rodzaju nawierzchni uzupełniono automatycznie wartością: i – inny, oraz w informacji dodatkowej zamieszczono odpowiednią adnotację o tym fakcie: *Z uwagi na brak informacji o rodzaju nawierzchni, uzupełniono automatycznie wartością: "i - inny".*

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0
nieprawidłowości: 0

c) **Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:**

a) wartości rzędnych pikiet sztucznych i naturalnych, które znacznie odbiegają od pozostałych, a nie wynikają z ukształtowania terenu przedstawionego na mapie,
b) występowanie pikiet naturalnych na powierzchniach sztucznych i pikiet sztucznych na powierzchniach naturalnych,
c) prezentacja terenów zadrzewionych jako tereny zalesione.

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w plikach GML za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa. Pozyskane ustalenia zestawiono w załączniku nr 10.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500 (akta kontroli str. 373).

Ad. a

Nie stwierdzono występowania.

Ad. b

Nie stwierdzono występowania.

Ad. c

Nie stwierdzono występowania.

Ocena cząstkowa: Brak oceny.

d) **Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?**

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (nośnik cyfrowy). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych BDOT500 była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu 'startObiekt', a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych BDOT500. W wytypowanym do kontroli obszarze zidentyfikowano 14 operatów technicznych przyjętych do zasobu w okresie objętym kontrolą. Ustalono, że we wszystkich przypadkach obiekty bazy danych BDOT500 zostały utworzone w dniu przyjęcia badanego operatu do PZGiK.

Wyniki zestawiono w załączniku nr 1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500 (akta kontroli str. 352).

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0
nieprawidłowości: 0

e) **Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?**

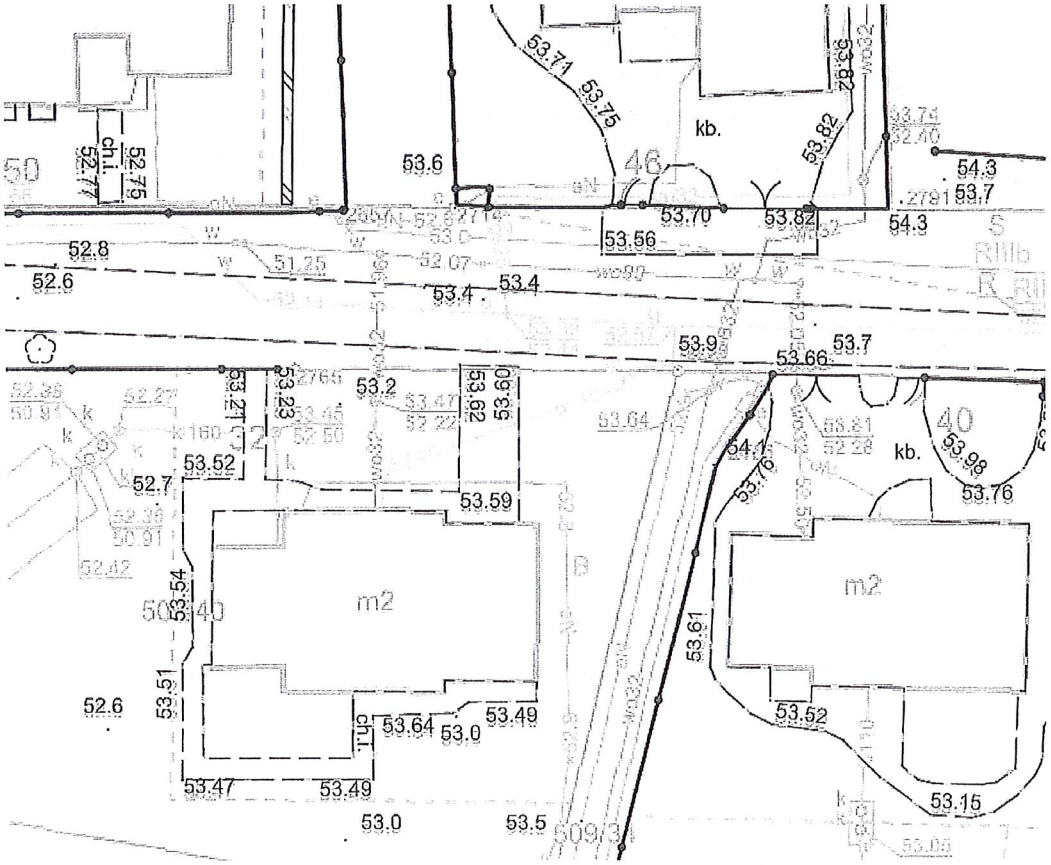
Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (nośnik cyfrowy). Podstawą ustalenia faktu aktualizacji bazy danych BDOT500 była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu startObiekt, a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych BDOT500. Łącznie wytypowano do kontroli 14

operatów technicznych z okresu objętego kontrolą. We wszystkich badanych przypadkach baza BDOT500 została zaktualizowana po fakcie przyjęcia operatu technicznego do zasobu. Wyniki zestawiono w załączniku nr 1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500 (akta kontroli str. 352).

Ocena cząstkowa: Brak oceny.

f) Czy obiekty bazy danych BDOT500 zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF, pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie **II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej**. Skalibrowane mapy posłużyły jako podkład do wykonania kontroli.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Baza danych BDOT500 utworzona na podstawie pliku GML na podkładzie mapy wygenerowanej z systemu PZGiK.

Dokonano porównania położenia etykiet, symboliki, w tym tej generowanej w sposób automatyczny. Stwierdzono, że pliki GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK.

Ocena cząstkowa: Brak oceny.

g) **Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych BDOT500 zawierają błędy topologiczne/geometryczne?**

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 8.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500 (akta kontroli str. 365). W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono występowanie niewielkiej liczby błędów tj. 2 obiektów zdublowanych, 17 przypadków zweryfikowanych segmentów obiektów krótszych niż 0.10 m, 1 przypadek braku węzła na obiekcie oraz 1 przypadek szczeliny – brak węzła w obrębie stycznych obiektów.

Ocena cząstkowa: Brak oceny.

II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT

a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.**

Kontrolę zgodności pliku GML zawierającego eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.0.4. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 7.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-GESUT (akta kontroli str. 363) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (akta kontroli str. 317, 320).
W przekazanych plikach GML nie stwierdzono występowanie nieprawidłowości związanych z brakiem zgodności ich treści ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych GESUT.

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0
nieprawidłowości: 0

b) **Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].**

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w przekazanych plikach GML za pomocą programu QGIS wraz z wtyczką Qmapa oraz kontroli wykonanych programem C-GEO. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 11.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT (akta kontroli str. 378-383). Wykazano łącznie 473 wartości niezgodnych z załącznikiem nr 2 do *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3], co stanowi 27% obiektów, których dotyczyły wykazane ograniczenia. Wszystkie wskazane błędy związane były z brakiem atrybutu średnica przy jednoczesnym braku wymiaru poziomego i pionowego i związane były z obiektami przewód kanalizacyjny i urządzenie towarzyszące liniowe. We wskazanych obiektach w bazie danych GESUT w atrybucie informacja dodatkowa zawarto zapis o braku wymaganych ograniczeniami wartości atrybutów, które wynikają z braków w materiałach źródłowych.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 0

nieprawidłowości: 1

Udostępnione przez Starostwo Powiatowe w Choszcznie pliki GML zawierają błędy w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie z 22.05.2024 r. znak: K.1710.4.1.2.2014.MK (str. 333-351 akt kontroli).

W latach 2020-2023 Starosta Choszczeński w ramach zadania nr 3 projektu pn. Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego utworzył jednolitą inicjalną bazę GESUT (zgodnie z modelem 2015, w którym to można było te atrybuty uzupełnić wartością Voidable), która następnie w ramach ww. projektu została uzgodniona z jednostkami administrującymi sieci uzbrojenia terenu, a po zakończonym uzgadnianiu została zatwierdzona jako baza GESUT dla powiatu choszczeńskiego. W przedmiotowym opracowaniu poddano analizie operaty techniczne oraz dane otrzymane od branżystów w celu utworzenia i uzupełnienia informacji o położeniu i atrybutach opisowych obiektów GESUT na terenie całego powiatu choszczeńskiego. W roku 2023 została przeprowadzona konwersja bazy GESUT z modelu danych 2015 do modelu 2021. W związku z tym, iż ustawodawca nie wskazał jak postępować w przypadkach, gdy wymaganych wartości nie ma w materiałach źródłowych, wartości te pozostawiono jako puste.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia z uwagi na brak w materiałach archiwalnych informacji opisowych atrybutów, na które nałożone przedmiotowe ograniczenia organ zdecydował się dodać w informacjach dodatkowych następującą informację: Brak informacji o wymiarach.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy danych GESUT.

c) **Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:**
   1. wartość rzędnej góry jest mniejsza od wartości rzędnej dołu,
   2. wartość rzędnej góry jest znacząco większa od rzędnej dołu np. powyżej 100 m,
   3. fikcyjne wartości atrybutów, które uzupełniono, aby ominąć ograniczenia systemu do prowadzenia zasobu, np. informacjaDodatkowa='informacja'.

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w pliku GML za pomocą programu QGIS wraz z wtyczką Qmapa. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr załącznik nr 10.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT (akta kontroli str. 374).

Ad.1

Nie stwierdzono występowania.

Ad.2

Nie stwierdzono występowania.

Ad.3

Przeanalizowano klasy urządzeń sieci uzbrojenia terenu w szczególności w zakresie wymaganej wartości atrybutu informacjaDodatkowa dla urządzeń typu 'u' - urządzenie techniczne. Mimo występujących sporadycznie opisów o treści: *Inne urządzenie techniczne* oraz *niezidentyfikowane urządzenie techniczne* nie stwierdzono systematyczności w ich stosowaniu.

Ocena cząstkowa: Brak oceny.

d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie wyników narad koordynacyjnych?

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML i zestawienia zakończonych narad koordynacyjnych z kontrolowanego okresu, które dotyczyły sieci uzbrojenia terenu zlokalizowanych na obszarze wytypowanych do kontroli obrębów. Łącznie przekazano w powyższym zestawieniu wykaz 3 zakończonych narad. W wyniku badania stwierdzono przekroczenie terminu aktualizacji bazy danych GESUT wynikającego z § 13 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3] w jednym przypadku, co z uwagi na ograniczony zbiór danych kwalifikujących się do badania stanowi 33% całej grupy.

Pozyskane ustalenia zawarto w załącznik nr 2a TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH (akta kontroli str. 354).

Jednostka kontrolowana w piśmie z 22.05.2024 r. znak: K.1710.4.1.2.2014.MK (str. 333-351 akt kontroli), wyjaśniła, że wskazanej aktualizacji dokonano w przewidzianym prawem terminie, a wartość atrybutu 'startObiekt' wynika z błędu operatora:

Jeżeli chodzi o wniosek zarejestrowany pod numerem GK.6630.57.2023, skoordynowany na naradzie 40/2023 informuję, że pracownik wprowadził w wymaganym terminie (tj. 9 listopada 2023 r.) obiekty GESUT objęte ww. wnioskiem. W uwagi na fakt, iż w ramach bieżącej pracy zauważono błędnie wprowadzone niektóre obiekty. Operator dokonujący aktualizacji bazy danych GESUT zamiast zmodyfikować obiekty, w których zidentyfikował nieprawidłowość usunął całkowicie poprzednią zmianę (usuwając tym samym wszystkie wcześniejsze bez zachowania historii) i wprowadził ją na nowo dnia 9 stycznia 2024 r. Ww. działanie operatora zostało zauważone i został on pouczony i ponownie przeszkolony przez administratora celem uniknięcia ww. sytuacji.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 0

nieprawidłowości: 0

e) **Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?**

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (nośnik cyfrowy). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych GESUT była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu startObiekt, a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych GESUT. Łącznie wytypowano do kontroli 20 operatów technicznych z okresu objętego kontrolą. Nie stwierdzono materiału zasobu, dla którego różnica pomiędzy utworzeniem obiektu, a datą przyjęcia operatu do zasobu wynosiła więcej niż 30 dni.

Wyniki zestawiono w załączniku nr 2 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT (akta kontroli str. 353).

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0
nieprawidłowości: 0

f) **Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?**

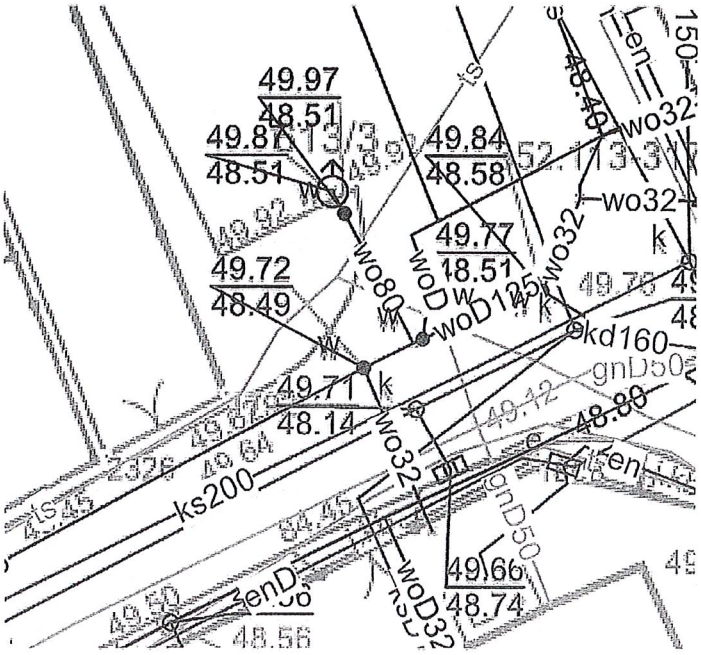
Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (nośnik cyfrowy). Podstawą ustalenia faktu aktualizacji bazy danych GESUT była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu startObiekt, a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych GESUT. Łącznie wytypowano do kontroli 20 operatów technicznych z okresu objętego kontrolą. We wszystkich badanych przypadkach baza GESUT została zaktualizowana po fakcie przyjęcia operatu technicznego do zasobu. Wyniki zestawiono w załączniku nr 2 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT (akta kontroli str. 353).

Ocena cząstkowa: Brak oceny.

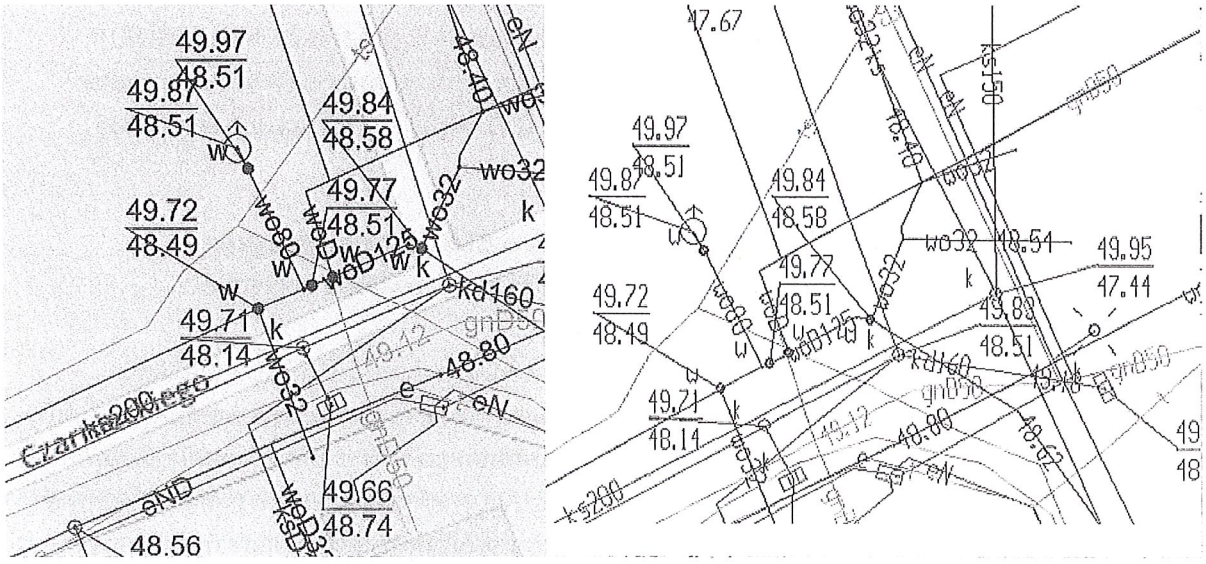
g) **Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?**

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF, pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie **II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej**. W badanym punkcie ujęto również stanowisko jednostki przedstawione w piśmie z 22.05.2024 r. znak: K.1710.4.1.2.2014.MK (str. 333-351 akt kontroli). Skalibrowane powyższe mapy posłużyły jako podkład do wykonania kontroli. Dokonano porównania położenia etykiet (justyfikacja), symboliki, w tym tej generowanej w sposób automatyczny. Kontrolę wykonano w oprogramowaniu komercyjnym (C-GEO) jak również ogólnodostępnym tj.: QGIS oraz serwis GEOPORTAL2. Stwierdzono, że pliki GML nie zawsze (nie we wszystkich testowanych aplikacjach lub serwisach) zachowują redakcję

kartograficzną przedstawioną na mapach wygenerowanych z systemu do prowadzenia PZGiK. Głównie w zakresie etykiet na odnośnikach w przypadku tekstu dwulinijkowego. Przeprowadzono analizę dla przykładowo wybranego fragmentu mapy z pliku K.1710.4.1.1.2024_Załącznik_5_zakres_3.pdf

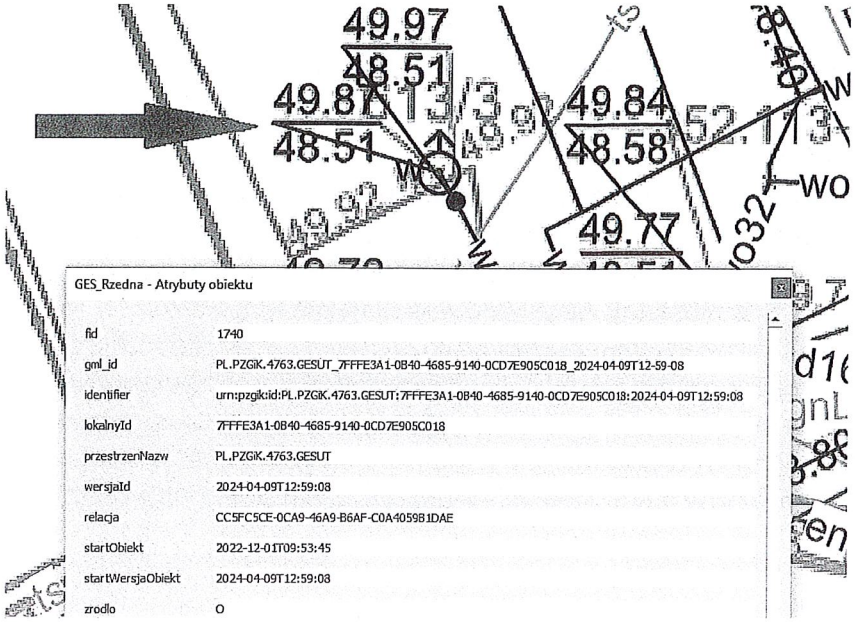


Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Baza danych GESUT utworzona na podstawie pliku GML na podkładzie mapy wygenerowanej z systemu PZGiK.



Zrzut ekranowy z obszaru objętego analizą

Szczegółowa analiza dla obiektu PL.PZGiK.4763.GESUT_7FFFE3A1-0B40-4685-9140-0CD7E905C018_2024-04-09T12-59-08 wraz z fragmentem pliku zawierającym eksport danych (GML)



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa ze wskazaniem analizowanego obiektu

```
</gml:featureMember>
<gml:featureMember>
<ges:PrezentacjaGraficzna gml:id="PL.PZGiK.4763.GESUT_7FFFE3A1-0B40-4685-9140-0CD7E905C018_2024-04-09T12-59-08_1">
<gml:identifier codeSpace="http://iip.gov.pl">urn:pzgik:id:PL.PZGiK.4763.GESUT:7FFFE3A1-0B40-4685-9140-0CD7E905C018:2024-04-09T12:59:08_1</gml:identifier>
<ges:parametrPrzeskalowania>1</ges:parametrPrzeskalowania>
<ges:etykieta>
<ges:Etykieta>
<ges:geometria>
<gml:Point gml:id="pt2_obj_id_10308708" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176" srsDimension="2">
<gml:pos>5893387.87722801 5528011.72276443</gml:pos>
</gml:Point>
</ges:geometria>
<ges:justyfikacja>4</ges:justyfikacja>
<ges:katObrotu>6.2831852634682</ges:katObrotu>
<ges:odnosnik>
<gml:Point gml:id="pt3_obj_id_10308708" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176" srsDimension="2">
<gml:pos>5893386.68976546 5528015.83884416</gml:pos>
</gml:Point>
</ges:odnosnik>
<ges:parametrPrzeskalowania>1</ges:parametrPrzeskalowania>
</ges:Etykieta>
</ges:etykieta>
<ges:obiektPrzedstawiany xlink:href="PL.PZGiK.4763.GESUT_7FFFE3A1-0B40-4685-9140-0CD7E905C018_2024-04-09T12-59-08"/>
</ges:PrezentacjaGraficzna>
</gml:featureMember>
```

Fragment pliku GML dotyczącym prezentacji graficznej obiektu PL.PZGiK.4763.GESUT_7FFFE3A1-0B40-4685-9140-0CD7E905C018_2024-04-09T12-59-08_1

Jak wynika z powyższego w przypadku etykiet na odnośnikach, które nie są wyświetlane prawidłowo zastosowano parametr justyfikacji ”4” oraz współrzędną punktu wstawienia etykiety odpowiadającą wskazanej wartości justyfikacji. Taki zapis nie pozwala na poprawne odtworzenie prezentacji graficznej przez wszystkie aplikacje i jest niezgodny ze schematem justyfikacji przedstawionym w Załączniku nr 2 dział II Wyjaśnienia do atrybutów pkt 2 *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3] oraz treścią pisma Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii znak: IŻ-BRSIG.2611.3.2021 z 20 kwietnia 2022 r. zgodnie z treścią którego: *Określenia justowania w rozporządzeniu ws. gesut dotyczy całego tekstu, a więc tekstu jednolinijkowego lub dwulinijkowego. Odnośnik w przypadku tekstu jednolinijkowego rysowany jest od początku lub od końca linii podkreślenia dla tego tekstu, a w przypadku tekstu dwulinijkowego od początku lub końca kreski ułamkowej jaka będzie oddzielała linijki tekstu.*

Odnośnik rysujemy do końca linii podkreślenia albo od końca kreski ułamkowej jeśli wartość justowania jest podzielna bez reszty przez 3. *W pozostałych przypadkach odnośnik rysujemy do początku linii podkreślenia (przy tekście jednolinijkowym) albo do początku kreski ułamkowej (przy tekście dwulinijkowym).*

W piśmie z 22.05.2024 r. znak: K.1710.4.1.2.2014.MK (str. 333-351 akt kontroli), jednostka kontrolowana oświadczyła, że Starosta i dostawca oprogramowania nie może odpowiadać za ewentualne problemy z czytaniem plików GML przez inne programy, tym bardziej, że aplikacja GEO-INFO Delta oraz testowana GstarCAD 2020 wyświetlają pliki prawidłowo. Niezależnie, *Starosta zwrócił się do dostawcy oprogramowania o wyjaśnienie tej rozbieżności wizualizacji opisów i ewentualnie poprawienie mechanizmów odpowiedzialnych za eksport tych danych do pliku GML. Powyższy temat był przedmiotem konsultacji z dostawcą oprogramowania, który potwierdził, że w niektórych sytuacjach parametry opisu są niepoprawnie eksportowane do pliku GML, co zostanie poprawione w nadchodzących aktualizacjach systemu GEO-INFO.*

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 1

Utworzone na podstawie plików GML bazy danych nie zachowują pierwotnej redakcji co powoduje (w wybranych przypadkach) brak czytelności map wygenerowanych na ich podstawie.

nieprawidłowości: 0

h) Czy informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT została zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego miejscowo starostwa powiatowego lub urzędu miasta?

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w piśmie z 17 kwietnia 2024 r. znak: K.1710.4.1.2024.MK (akta kontroli str. 65-250), w którym Geodeta Powiatowy oświadczył, że informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu – GESUT została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Choszcznie pod adresem: https://bip.powiatchoszczenski.pl/informacja-o-utworzeniu-powiatowej-bazy-danych-gesut-i-bdot500.html. Kontrolujący potwierdził powyższe informacje. Pod wskazanym adresem znajduje się zamieszczony dokument (data zamieszczenia to 20 grudnia 2022 roku), z którego wynika, że baza danych GESUT została założona na całym obszarze powiatu choszczeńskiego.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 0

nieprawidłowości: 0

i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML Ustalenia zawarto w załączniku nr 8.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT (akta kontroli str. 366-367). W wyniku przeprowadzonej kontroli na 15173 kontrolowane obiekty stwierdzono występowanie łącznie 82 błędów w tym: 45 obiektów zdublowanych, 37 przypadki segmentów obiektów krótszych niż 0.10 m oraz 5 przypadków braku węzła na obiekcie.

W toku prowadzonej kontroli na podstawie udzielonych wyjaśnień w zakresie ujawnionych uchybień przy piśmie z 22.05.2024 r. znak: K.1710.4.1.2.2014.MK (str. 333-351 akt kontroli) jednostka odniosła się do wskazanych w załączniku nr 8.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT (akta kontroli str. 366-367) błędów geometrycznych wyjaśniając:
Wykazane w załączniku nr 8.2 obiekty bazy GESUT poddane zostaną w najbliższych dniach analizie i poprawie z następującymi założeniami:
Zduplikowany węzeł – zostanie poprawiona geometria wykazanych obiektów. Problem wynikał z metodyki stosowanej przy wprowadzaniu obiektów elektroenergetycznych gdzie polegało to na prowadzeniu przewodu od urządzenia (np. szafka elektroenergetyczna) przez punkt załamania przewodu (położony w tym samym miejscu co szafka) i dalej przez następne punkty do końca przewodu. Obecnie nie są już tak wprowadzane przewody miękkie ujawnione w bazie GESUT.
Długość segmentu poniżej 0.1m – wskazane obiekty zostaną poddane analizie poprzez porównanie danych ujawnionych w bazie danych GESUT z danymi PZGiK i w sytuacji błędnego wprowadzenia tj. odmiennego niż w materiałach będących w posiadaniu organu obiektom tym zostanie poprawiona geometria. Natomiast obiekty które zostały poprawnie ujawnione tj. na podstawie m.in. materiałów PZGiK, geometria dotychczas wykazana nie zostanie poprawiona do czasu przedłożenia innej dokumentacji pozwalającej na ujawnienie nowego przebiegu.
Duplikat – została przeprowadzona analiza materiałów PZGiK i wykazanych obiektów, w wyniku której usunięto jeden zdublowany obiekt oraz zmieniono współrzędne jednego obiektu.
W pozostałych przypadkach wykazane obiekty nie były obiektami zdublowanymi, ponieważ dotyczyły zupełnie innych obiektów (przykładowo dwie rzędne o tych samych współrzędnych płaskich, ale różnych wartościach rzedna, rzednaDolu, rzednaGory i przede wszystkim relacjach do obiektów – urządzenia technicznego sieci GESUT i przewodu GESUT). W ocenie organu takie wykazywanie rzędnych jest poprawne i zgodne z przepisami.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 1

Pliki zawierające eksport z bazy danych GESUT zawierają niewielkie ilości błędów topologicznych głównie w postaci zdublowanych obiektów oraz bliskiego sąsiedztwa węzłów.
nieprawidłowości: 0

II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB

a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGiB ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.**

Kontrolę zgodności plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK).
Raport wykazał 215 błędów atrybutowych wartości 'OZK' dla działek ewidencyjnych, które kontrolerzy przeanalizowali i uznali, że wartości są zgodne ze schematem aplikacyjnym. Otrzymano pozytywny wynik walidacji.

Zestawienie wyników przedstawiono w załączniku nr 7.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYNYM-EGiB (akta kontroli str. 364).

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 0
nieprawidłowości: 0

b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGiB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

Kontrolę plików GML przeprowadzono z wykorzystaniem programu QGIS. Ustalenia zawarto w załączniku nr 11.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB (akta kontroli str. 384). Wykazano 10 wartości atrybutów, które nie spełniają warunków określonych w punkcie III. Załącznika nr 6 do *rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków* [2]. Procentowy udział wykrytych błędów określono na 2%. Ustalone błędy:

- Brak podstawy prawnej zmiany dla obiektu 'EGB_Zmiana'.

Pismem z 22 maja 2024 roku znak: K.1710.4.1.2.2024.MK (akta kontroli str. 333-351) kontrolowana jednostka wyjaśniła: *„Zmiany te dotyczą czasów z przed nowelizacji Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454 z późn. zm.) z roku 2013, gdzie system do prowadzenia bazy danych EGiB (GEO-INFO Integra) posiadał funkcjonalność dokonywania drobnych poprawek w obiektach bazy (np. prostujących oczywiste omyłki), niewymagające wprowadzenia zmiany. Czynności te były rejestrowane odpowiednio w systemie, a po zmianie przepisów i konwersji do modelu danych z 2015 roku obiekty te zaklasyfikowano jako EGB_Zmiana."*

Przyjęto wyjaśnienia jednostki i odstąpiono od wykazania uchybienia.

Ocena cząstkowa:

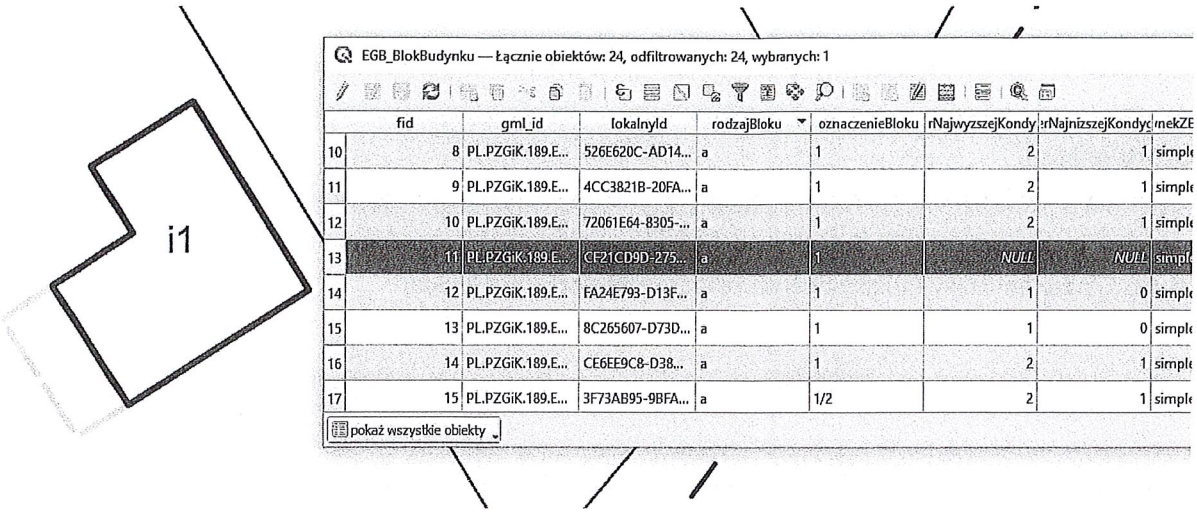
uchybienie: 0
nieprawidłowości: 0

c) Ustalić i ocenić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML za pomocą programu QGIS. Wyniki kontroli przedstawiono w załączniku nr 6 STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW (akta kontroli str. 360-361). Oceniany stopień uzupełnienia wybranych atrybutów obligatoryjnych obiektów (uwzględniających brak zmian przepisów) wynosi **99.99%.** Ujawniona usterka dotyczy braku oznaczenia kancelaryjnego dokumentu dla 2 obiektów w obr.1 m. Choszczno oraz 2 dokumentów w obrębie Kolsk.

Dodatkowo ustalono:

- W obrębie obr.1 m. Choszczno ujawniono 20 nawisów – dla 1 z nich nie uzupełniono wartości najwyższej i najniższej kondygnacji, czego skutkiem jest brak etykiety obiektu.



	fid	gml_id	lokalnyId	rodzajBloku	oznaczenieBloku	rNajwyzszejKondy	rNajniższejKondyg	rmekZE
10	8	PL.PZGiK.189.E...	526E620C-AD14...	a	1	2	1	simple
11	9	PL.PZGiK.189.E...	4CC3821B-20FA...	a	1	2	1	simple
12	10	PL.PZGiK.189.E...	72061E64-8305-...	a	1	2	1	simple
13	11	PL.PZGiK.189.E...	CF21CD9D-275...	a	1	NULL	NULL	simple
14	12	PL.PZGiK.189.E...	FA24E793-D13F...	a	1	1	0	simple
15	13	PL.PZGiK.189.E...	8C265607-D73D...	a	1	1	0	simple
16	14	PL.PZGiK.189.E...	CE6EE9C8-D38...	a	1	2	1	simple
17	15	PL.PZGiK.189.E...	3F73AB95-9BFA...	a	1/2	2	1	simple

Rysunek 1. Podgląd obiektu 'EGB_BlokBudynku' w programie QGIS.

Dla potrzeb informacyjnych ustalono:

1. Punkty graniczne z wartością atrybutu spełnienie warunków dokładnościowych równą „2" stanowią:
   - obr.1 m. Choszczno: 75/3135 – 2%
   - Kolsk: 9/2245 – niemal 0%

   Uwaga: Plik GML zawierał także punkty graniczne określające granicę całej jednostki ewidencyjnej, w której położony jest badany obręb. Do ustaleń wzięto pod uwagę tylko punkty graniczne z badanego obrębu.
2. Działki z dokładnością reprezentacji pola o wartości „2" stanowią:
   - obr.1 m. Choszczno: 0/1013 – 0%
   - Kolsk: 0/511 – 0%
3. Stopień uzupełnienia atrybutu numer KW:
   - obr.1 m. Choszczno:
     - Działki: 987/1013 – niemal 100%,
     - Budynki: 1/792 – 0%,
     - Lokale samodzielne: 192/197 – 97%.
   - Kolsk:
     - Działki: 476/511 – 93%,
     - Budynki: 1/231 – 0%,
     - Lokale samodzielne: brak

Pismem z 22 maja 2024 roku znak: K.1710.4.1.2.2024.MK (akta kontroli str. 333-351) kontrolowana jednostka wyjaśniła: „[...] *przeanalizowano dokumenty ujawnione w bazie danych EGiB i ustalono, że przedmiotowe dokumenty dotyczą Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 393). Oba dokumenty zostały wprowadzone za czasów, gdy atrybut oznKancelaryjneDokumentu nie był obligatoryjny i można było uzupełnić go wartością Voidable.*

W wyniku konwersji do modelu z 2021 r. zostały te obiekty pominięte przy automatycznym uzupełnianiu nowych obligatoryjnych atrybutów.[...] zmian danych dokonywano na podstawie przepisów prawa i nie miały one nadanego numeru kancelaryjnego w związku tym atrybut pozostaje pusty.".

Wyjaśnienia jednostki nie zostały przyjęte z uwagi na fakt występowania w kontrolowanych plikach innych obiektów EGB_Dokument, których rodzaj określono jako rozporządzenie, a wartość atrybutu oznKancelaryjneDokumentu został uzupełniony. Przykład:

opisDokumentu	gnaturaDokument	oznKancelaryjneDokumentu
Rozporządzenie z dnia 29 marca 2001 r.	Dz.U.2019.393	NULL
ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i ...	Dz.U.2021.1390	Dz.U.2021.1390
ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ROZWOJU I TECHNOLOGII z dnia 15 marca 2023 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie...	Dz.U.2023.745	Dz.U.2023.745

Tym samym pismem kontrolowana jednostka wyjaśniła kwestię brakujących wartości atrybutu liczba kondygnacji na bloku budynku rodzaj „nawis", *"Starosta Choszczeński przeprowadził analizę dokumentacji zgromadzonej w PZGiK i nie znalazł informacji dotyczącej liczby kondygnacji w przedmiotowym obiekcie. W operacie technicznym, na podstawie którego ujawniony został nawis nie znalazły się te informacje, a model danych z 2015 r. zezwalał na brak takiej informacji (możliwość zastosowania wartości Voidable) w bazie danych. Do momentu uzyskania nowych informacji tut. organ zdecydował się na umieszczenie w informacjach dodatkowych następującej treści wpis: Brak informacji o najwyższej i najniższej kondygnacji w materiale źródłowym (P.3202.2016.303)."*

<u>Ocena cząstkowa:</u>

uchybienia: 0

nieprawidłowości: 1

1. Ustalony stopień uzupełnienia atrybutów obligatoryjnych obiektów podlegających kontroli wynosi 99.99%, zatem kontrolowana jednostka nie posiada w bazie danych EGiB wszystkich obligatoryjnych atrybutów określonych w załączniku nr 6 do *rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków* [2]. Nieprawidłowość dotyczy atrybutu 'oznKancelaryjneDokumentu', która nie została uzupełniona dla 4 obiektów 'EGB_Dokument'.
2. Brak wartości atrybutów dotyczących liczby kondygnacji na bloku budynku rodzaj: „nawis" co skutkuje brakiem etykiety tego obiektu. Etykieta jest wymagana zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Jednostka kontrolowana w piśmie z 22 maja 2024 roku znak: K.1710.4.1.2.2024.MK (akta kontroli str. 333-351) wyjaśniła kwestię braku wartości atrybutu oznKancelaryjneDokumentu następująco: *„przeanalizowano dokumenty ujawnione w bazie danych EGiB i ustalono, że przedmiotowe dokumenty dotyczą Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29*

marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 393). Oba dokumenty zostały wprowadzone za czasów, gdy atrybut oznKancelaryjneDokumentu nie był obligatoryjny i można było uzupełnić go wartością Voidable." Natomiast jako przyczynę braku informacji dotyczących liczby kondygnacji na bloku budynku rodzaj: „nawis" kontrolowana jednostka wskazała *„W operacie technicznym, na podstawie którego ujawniony został nawis nie znalazły się te informacje, a model danych z 2015 r. zezwalał na brak takiej informacji (możliwość zastosowania wartości Voidable) w bazie danych. Do momentu uzyskania nowych informacji tut. organ zdecydował się na umieszczenie w informacjach dodatkowych następującej treści wpis: Brak informacji o najwyższej i najniższej kondygnacji w materiale źródłowym (P.3202.2016.303)."*

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

W kontrolowanej jednostce dla zbioru danych bazy EGiB nie zostały uzupełnione wszystkie atrybuty obligatoryjne obiektów, a zatem nie są udostępniane w plikach GML. Mapa zasadnicza udostępniana przez jednostkę kontrolowaną nie zawiera informacji o liczbie kondygnacji dla części obiektów blok budynku rodzaj: „nawis" i „kondygnacja nadziemna".

d) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

1) osiągnięcia zbyt niskiego stopnia uzupełnienia bazy numerami KW dla budynków i lokali samodzielnych.
2) występowania niepożądanych wartości atrybutów, w szczególności: pole ewidencyjne działki jest mniejsze lub równe 0 lub powierzchnia zabudowy budynku mniejsza lub równa 0,
3) innych stwierdzonych przypadków sprzeczności z przepisami prawa w kontrolowanym zakresie.

Ad. 1)

Na postawie ustaleń zawartych w punkcie **II.3 lit. c)** stwierdzono, że dla niemal wszystkich budynków w badanych obrębach brak danych dotyczących numeru księgi wieczystej (uzupełniono 2 wartości 1023). Kontrolowana jednostka w piśmie z 22 maja 2024 roku znak: K.1710.4.1.2.2024.MK (akta kontroli str. 333-351) wyjaśniła: *„Atrybut numerKW w obiekcie budynek jest uzupełniany jedynie w sytuacji, gdy budynek ten stanowi odrębną od gruntu nieruchomość, dlatego też większość tych obiektów nie ma uzupełnionego tego atrybutu. Obecnie w bazie danych EGiB jest ujawnionych 468 jednostek rejestrowych budynków, na 17635 ujawnionych jednostek rejestrowych gruntu (stan na dzień 21 maja 2024 r.). Taki system prowadzenia ewidencji gruntów i budynków jest zgodny z aktualnie obowiązującymi przepisami, które jasno wskazują, że budynki tylko w przypadku założonej jednostki rejestrowej (JRB) powinny posiadać uzupełniony rzeczywistą wartością atrybut numerKW. Informacje o JRB są aktualizowane na bieżąco na podstawie informacji otrzymywanych m.in. z sądu rejonowego."*

Ad. 2)

Niepożądane wartości atrybutów zaobserwowane w plikach GML:

1. oznaczenie bloku budynku = 'm' w przypadku 2 bloków budynku;

2. oznaczenie kancelaryjne dokumentu = 'brak' w przypadku 20 zmian;
3. jednakowy numer PESEL przyporządkowany 2 osobom fizycznym lub utworzenie w bazie dwóch identyfikatorów lokalnych dla 1 osoby fizycznej.

Pismem z 22 maja 2024 roku znak: K.1710.4.1.2.2024.MK (akta kontroli str. 333-351) kontrolowana jednostka wyjaśniła: „[...] *aktualnie obowiązujące przepisy prawa, w tym tabele konwersji z modelu 2015 do modelu 2021 nie precyzują jaką wartością powinno uzupełniać się ten atrybut. Specyfikacja pojęciowego modelu danych przyporządkowuję typ zmiennej przechowywanej w tym atrybucie jako 'CharacterString', tak więc wykazane obiekty posiadają zgodną z modelem wartość tego atrybutu.* [...] *Jednakże z uwagi na fakt, iż po przeanalizowaniu operatu technicznego i braku wykazanego atrybutu w dokumentacji, ww. dane zostały usunięte z bazy danych EGIB."*

Tym samym pismem kontrolowana jednostka wyjaśniła także kwestię brakujących wartości atrybutu oznaczenie kancelaryjne dokumentu: *„Odnosząc się do podania powodów wpisywania wartości brak w atrybucie oznKancelaryjneDokumentu wyjaśniam, że wartość ta dotyczy dokumentów, które nie są rejestrowane przez kancelarię Starostwa Powiatowego w Choszcznie, a stanowią podstawę zmian w bazie danych EGiB. Dokumentami są m.in. dane z innego rejestru publicznego (m.in. dane z ksiąg wieczystych pozyskane przez organ aktualizujący bazę danych egib), baza PESEL, REGON. Zdaniem organu w takich przypadkach dane te są prawidłowo uzupełniane, zwłaszcza, że zgodnie ze schematem aplikacyjnym jest to wartość akceptowalna. Tut. organ przeprowadzi analizę dokumentów ujawnionych w bazie EGiB i ewentualne brakujące wartości są uzupełniane wartością rzeczywistą, a dla pozostałych dla której nie ma informacji jest stosowana wartość brak."*

Wyjaśnienia jednostki zostały przyjęte i odstąpiono od wykazania uchybienia dotyczącego atrybutu oznaczenie kancelaryjne dokumentu.

Ad. 3)

1. błędny typ danych atrybutu REGON (Integer zamiast character string) co skutkuje usunięciem zer znajdujących się na początku numeru REGON w przypadku 8 instytucji, po imporcie pliku GML do oprogramowania GIS.
2. błędny typ danych atrybutu PESEL (Integer64 zamiast character string) co skutkuje usunięciem zer znajdujących się na początku numeru PESEL w przypadku 7 osób fizycznych, po imporcie pliku GML do oprogramowania GIS.

Pismem z 22 maja 2024 roku znak: K.1710.4.1.2.2024.MK (akta kontroli str. 333-351) kontrolowana jednostka wyjaśniła: „[...] *Starosta Choszczeński przeprowadził analizę danych ujawnionych w bazie danych EGiB oraz wygenerowanych plików GML i stwierdził, że dane udostępniane są prawidłowo (nr PESEL i REGON zawierają jedno lub wiele wartości 0 na początku). Po konsultacji z dostawcą oprogramowania uzyskano informację, że zarówno nr PESEL jak i nr REGON jest przekazywana w pliku GML jako string. Nie może odpowiadać jednak za to, jak inni dostawcy oprogramowania przygotowują swoje programy do pracy na plikach GML (QGis, C-GEO i inni). Z analizy przeprowadzonej zarówno przez organ jak i dostawcę oprogramowania nie*

stwierdzono błędu: typ danych niezgodny ze schematem aplikacyjnym powoduje usunięcie zer z początku numeru po imporcie pliku GML do oprogramowania GIS."
Wyjaśnienia jednostki zostały przyjęte i odstąpiono od wykazania uchybienia dotyczącego typu danych atrybutów REGON i PESEL.

uchybienia: 1

1. Obiekty przekazane w plikach GML zawierają błędne wartości atrybutów.

Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 10.3 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB (akta kontroli str. 375-376).

nieprawidłowości: 0

e) Przeprowadzić kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych

Kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych wchodzących w skład kontrolowanej jednostki wykonano na podstawie danych pozyskanych za pomocą usługi pobierania (WFS) zbioru danych EGiB pod adresem https://ikerg.geopowiatchoszczno.pl/choszczno-egib, który ujawniony został w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych. Analizę wykonano w programie QGIS dnia 09.05.2024 roku na podstawie danych opublikowanych 08.05.2024 roku.
W wyniku kontroli ustalono:

- Nakładające się geometrie działek:

Lp.	Identyfikatory działek	Przybliżona lokalizacja; X	Przybliżona lokalizacja; Y
1	320202_5.0034.5, 320204_2.0001.86	5528280.05	5886819.78
2	320202_5.0027.319, 320202_5.0027.321, 320202_5.0027.328	5533551.28	5888376.94
3	320205_5.0010.153/2, 320205_5.0010.153/1, 320205_5.0010.256	5522594.67	5880576.64
4	320201_2.0009.335/2, 320201_2.0009.335/1, 320201_2.0009.334	5544595.82	5878925.57
5	320205_5.0007.292, 320205_5.0007.148/2, 320205_5.0007.293	5523478.85	5883578.82
6	320205_5.0010.156/4, 320205_5.0010.155/2, 320205_5.0010.156/2	5522612.24	5880774.70

- Obszary, dla których brak pokrycia danymi ewidencyjnymi:

Lp.	Identyfikatory działek	Przybliżona lokalizacja; X	Przybliżona lokalizacja; Y
1	320205_5.0008.334/2, 320205_5.0008.348, 320205_5.0008.225	5514544.41	5880794.22
2	320204_2.0006.116/1	5532252.03	5883693.51
3	320201_2.0009.78, 320201_2.0009.69/5, 320201_2.0009.69/6	5545916.35	5880651.61

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0
nieprawidłowości: 1

Geometria działek ewidencyjnych o identyfikatorach: 320202_5.0034.5, 320204_2.0001.86; 320202_5.0027.319, 320202_5.0027.321, 320202_5.0027.328; 320205_5.0010.153/2, 320205_5.0010.153/1, 320205_5.0010.256; 320201_2.0009.335/2, 320201_2.0009.335/1, 320201_2.0009.334; 320205_5.0007.292, 320205_5.0007.148/2, 320205_5.0007.293; 320205_5.0010.156/4, 320205_5.0010.155/2, 320205_5.0010.156/2; 320205_5.0008.334/2, 320205_5.0008.348, 320205_5.0008.225; 320204_2.0006.116/1; 320201_2.0009.78, 320201_2.0009.69/5, 320201_2.0009.69/6 została wprowadzona do bazy nieprawidłowo, skutkiem czego działki nakładają się na siebie lub tworzą obszary, dla których brak pokrycia danymi ewidencyjnymi.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka w piśmie z 22 maja 2024 roku znak: K.1710.4.1.2.2024.MK (akta kontroli str. 333-351) wyjaśniła: *„Odnosząc się do nakładania się działek ewidencyjnych informuję, że obszary te powstały w wyniku niewłączenia w geometrię jednej działki ewidencyjnej punktu granicznego należącego innej lub innych działek sąsiednich. Problemy te powstały podczas tworzenia mapy numerycznej lub poprzez brak modyfikacji geometrii działki sąsiedniej podczas ujawniania lub modyfikowania danego punktu granicznego. Wskazane problemy zostały przeanalizowane i wprowadzono odpowiednie zmiany w bazie danych EGiB, a co za tym idzie nieprawidłowość została usunięta.*

Odnosząc się do obszarów, dla których brak pokrycia danymi informuję, że obszary te powstały w wyniku niewłączenia w geometrię jednej działki ewidencyjnej punktu granicznego należącego innej lub innych działek sąsiednich. Problemy te powstały podczas tworzenia mapy numerycznej lub poprzez brak modyfikacji geometrii działki sąsiedniej podczas ujawniania lub modyfikowania danego punktu granicznego.

Wskazane problemy zostały przeanalizowane i wprowadzono odpowiednie zmiany w bazie danych EGiB, a co za tym idzie nieprawidłowość została usunięta."

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

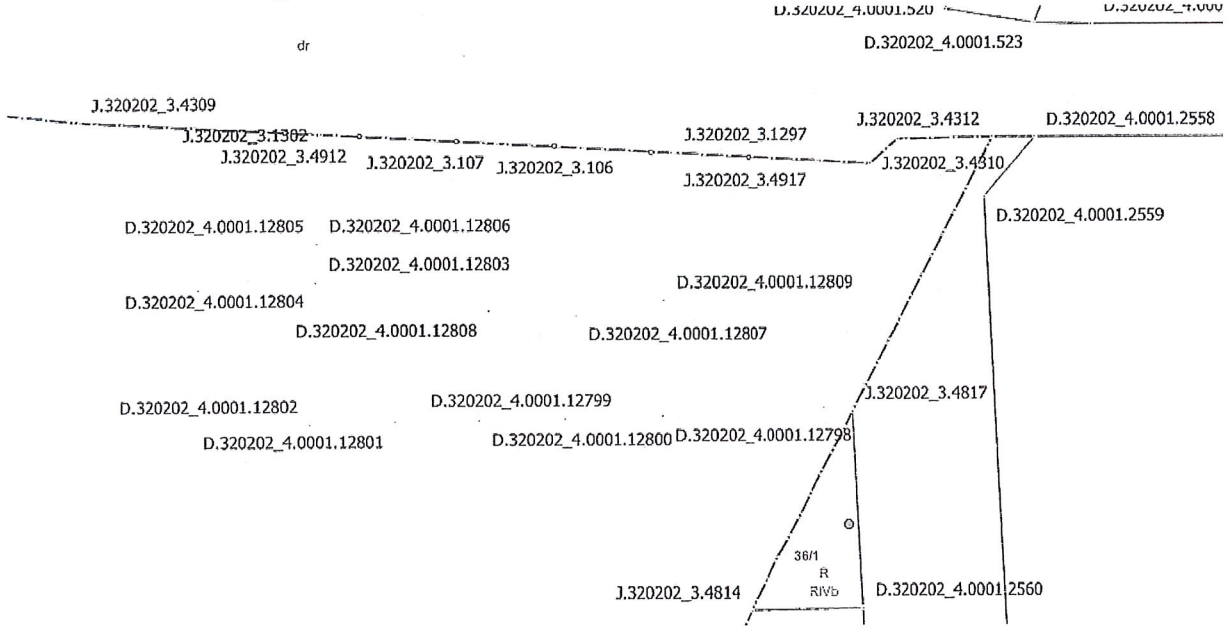
Dane przestrzenne dotyczące geometrii części działek ewidencyjnych w powiecie choszczeńskim są wprowadzone do bazy danych EGiB nieprawidłowo, co powoduje brak spójności granic działek ewidencyjnych w powiecie.

f) Ustalić i ocenić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie egib [2]

Ustaleń dokonano na podstawie plików GML pozyskanych z kontrolowanej jednostki. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 9 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTYMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB (akta kontroli str. 372). Ujawniono 18 przypadków błędnych identyfikatorów punków granicznych, które mają nadane identyfikatory przyporządkowane obr.1 m.Choszczno, lecz ich faktyczne położenie to sąsiedni obręb – Pakość (320202_5.0011):

1. D.320202_4.0001.12809
2. D.320202_4.0001.12802

3. D.320202_4.0001.12803
4. D.320202_4.0001.12799
5. D.320202_4.0001.12800
6. D.320202_4.0001.12804
7. D.320202_4.0001.12801
8. D.320202_4.0001.12805
9. D.320202_4.0001.12798
10. D.320202_4.0001.12808
11. D.320202_4.0001.12807
12. D.320202_4.0001.12806



Rysunek 2. Podgląd punktów granicznych z nieprawidłowymi identyfikatorami, poza granicami obr.1 m. Choszczno w programie QGIS.

Wszystkie analizowane identyfikatory są unikalne dla badanych obrębów.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 0

nieprawidłowości: 1

Dwanaście punktów granicznych położonych poza obr.1 m. Choszczno posiada identyfikatory wynikające z położenia na jego terenie:

1. D.320202_4.0001.12809
2. D.320202_4.0001.12802
3. D.320202_4.0001.12803
4. D.320202_4.0001.12799
5. D.320202_4.0001.12800
6. D.320202_4.0001.12804
7. D.320202_4.0001.12801

8. D.320202_4.0001.12805
9. D.320202_4.0001.12798
10. D.320202_4.0001.12808
11. D.320202_4.0001.12807
12. D.320202_4.0001.12806

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka w piśmie z 22 maja 2024 roku znak: K.1710.4.1.2.2024.MK (akta kontroli str. 333-351) wyjaśniła: *„Przedmiotowe punkty błędnie zostały ujawnione w obrębie 1 miasta Choszczno na podstawie decyzji. Problem ten został usunięty dnia 17 maja 2024 r. z bazy danych EGiB, poprzez ujawnienie tych punktów w obrębie Pakość, gm. Choszczno i zmianę ich identyfikatorów EGiB na zgodne z ich faktycznym położeniem."*

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Identyfikatory części punktów granicznych w powiecie choszczeńskim nie spełniają warunków opisanych w ust. 18 pkt 2) oraz ust. 9 i 10 załącznika nr 5 do *rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków* [2].

g) Czy obiekty bazy danych EGiB zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (nośnik cyfrowy), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie **II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej**. Mapy w formacie pdf zostały skalibrowane. W celu porównania miejsca wstawienia opisów (etykiet) obiektów zaimportowano uzyskane mapy oraz pliki w formacie GML do programu C-GEO. Dokonano porównania położenia etykiet budynków, działek, użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych.

Stwierdzono, że pliki GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych zbioru EGiB przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK.

Ocena cząstkowa: Brak oceny.

h) Ustalić czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne.

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 8.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGIB (akta kontroli str. 368-371) oraz wymieniono poniżej:

- Budynek z segmentem długości poniżej 20 cm,
- Duplikat schodów,
- Obiekt schody zawiera nadmiarowy wierzchołek:

- 138 budynków nie zachowuje relacji topologicznych z przynależnymi do nich obiektami trwale związanymi z budynkiem. Budynki nie posiadają wspólnych wierzchołków z tymi obiektami co skutkuje przecinaniem się ich geometrii.

Pismem z 22 maja 2024 roku znak: K.1710.4.1.2.2024.MK (akta kontroli str. 333-351) kontrolowana jednostka wyjaśniła: „[...] *jedynie w 6 z 138 wymienionych przypadków zaszło faktyczne nakładanie obiektów. W pozostałych przypadkach w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzona jest baza danych EGiB obiekty trwale związane z budynkami są styczne do jego ścian. Wykazane błędy, w ocenie tut. organu muszą więc wynikać z oprogramowania, które w taki sposób odczytało dane z pliku GML, że wczytane obiekty nachodzą na siebie. Niestety nie udało się tego dokonać dla przykładowego budynku 320202_4.0001.823_BUD, który został wytypowany jako z błędnie nakładającą się geometrią z obiektami trwale z nim związanymi. Sprawdzenie wykonano w QGISie, z i bez użycia wtyczki QMapa 2021. W obu przypadkach brak było przecięć pomiędzy obszarami budynku i obiektów z nim związanych. Na poniższym rysunku nr 4 ukazano łączenie się schodów wejściowych do ww. budynku na maksymalnym powiększeniu oferowanym przez program GEO-INFO.*"

Z uwagi na otrzymanie różnej liczby błędów dotyczących przecinania się geometrii obiektów w zależności od metody importu oraz programu, liczby wystąpień błędów oraz nakładu pracy wymaganego do ich wyeliminowania, który nie przełoży się do znaczącego polepszenia jakości danych odstąpiono od wykazania uchybienia w zakresie topologii budynków i obiektów trwale związanych z budynkiem.

W tym samym piśmie kontrolowana jednostka wyjaśniła, że błąd dotyczący duplikatów wierzchołków nie występuje w bazie danych EGiB oraz wskazała, że do prezentacji obiektów wykorzystano łuk – również w pliku GML. Zatem błąd nie wynika z działań kontrolowanej jednostki, a oprogramowania służącego do importu/odczytu pliku GML. Z uwagi na brak definicji metody prezentowania łuków w obowiązujących przepisach odstąpiono od wykazania uchybienia dotyczącego duplikatów wierzchołków.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 1

W plikach GML zbiorów danych EGiB pozyskanych z kontrolowanej jednostki występują błędy topologiczne oraz geometryczne, które przedstawiono w załączniku nr 8.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGIB. Błędy te dotyczą:

1. Segmentów obiektów budynki krótszych niż 20 cm.
2. Duplikatów obiektu (schodów).

nieprawidłowości: 0

II.4. Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych.

Ustaleń dokonano w oparciu o dane zebrane w załączniku nr 4 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH (akta kontroli str. 358),

przekazanych przy piśmie z 29.04.2024 r. znak: K.1710.4.1.2024.MK (akta kontroli str. 251-254). Na podstawie powyższych informacji ustalono, że system SIP GEO-INFO, który funkcjonuje w Starostwie Powiatowym w Choszcznie, posiada zaimplementowane mechanizmy, które mogą pomóc w ograniczeniu powstawania przypadkowych błędów na etapie aktualizacji baz danych.
Dla nowotworzonych obiektów baz danych EGiB, BDOT500 oraz GESUT system blokuje zapis obiektów do baz danych w przypadku braku wypełnienia wszystkich wartości atrybutów obligatoryjnych.
W odniesieniu do form zapisu atrybutów o ustalonym formacie takich jak: numer KW, PESEL, REGON jak również dla statusów wybranych podmiotów występujących w ewidencji system ogranicza formę zapisu lub status do wybranych wartości lub (w przypadku nr KW) sugeruje operatorowi poprawną jego formę.
Kontrolowana jednostka wskazała, że system umożliwia przeprowadzenie weryfikacji poprawności pliku pod względem zgodności ze schematem aplikacyjnym, co przedstawiają utworzone i przekazane raporty z kontroli (akta kontroli str. 182-244).

Ocena cząstkowa: Brak oceny. Dane pozyskane w celach informacyjnych.

II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

Ustaleń dokonano na podstawie kopii mapy zasadniczej w postaci pliku DXF oraz wydruków do plików PDF (nośnik cyfrowy) przekazanych przez jednostkę kontrolowaną oraz plików GML. Pozyskane ustalenia w zakresie plików PDF przedstawiono w załącznik nr 5 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ (akta kontroli str. 359). Dokonano oceny postaci wydawanej przez jednostkę mapy zasadniczej biorąc pod uwagę poniższe zagadnienia:

a) obecność klauzuli urzędowej i jej treść,

Mapy zasadnicze w formacie pdf oraz dxf udostępnione przez jednostkę kontrolowaną są opatrzone klauzulą urzędową zgodną z §13 *rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* [5].

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0
nieprawidłowości: 0

b) obecność informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru,

Na mapach zasadniczych w formacie pdf i dxf udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę zamieszczono informację o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru zgodnie z §10 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4]. Dodatkowo ustalono, że mapy nie zawierają informacji o stosowanym układzie współrzędnych płaskich oraz układzie wysokościowym.

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0
nieprawidłowości: 0

c) zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB,

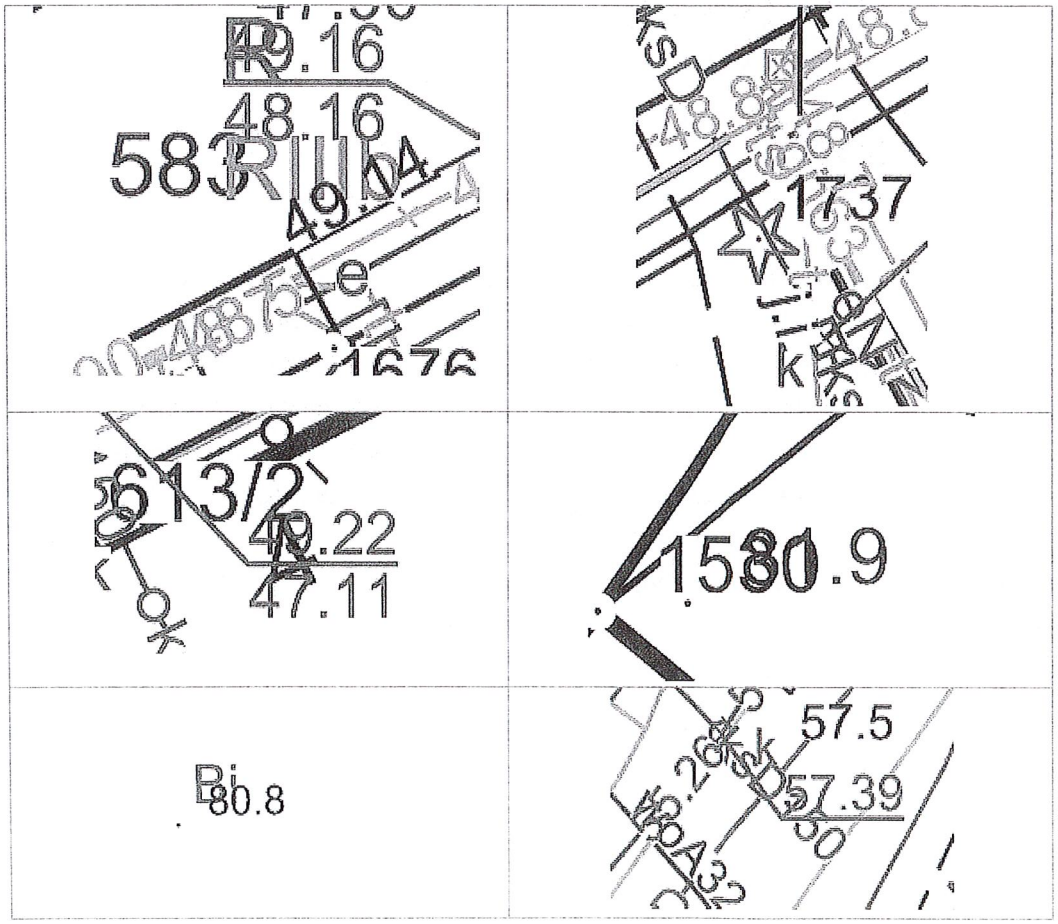
Na mapach udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną została zachowana kolejność prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB opisana w tabeli w załączniku nr 4 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4].

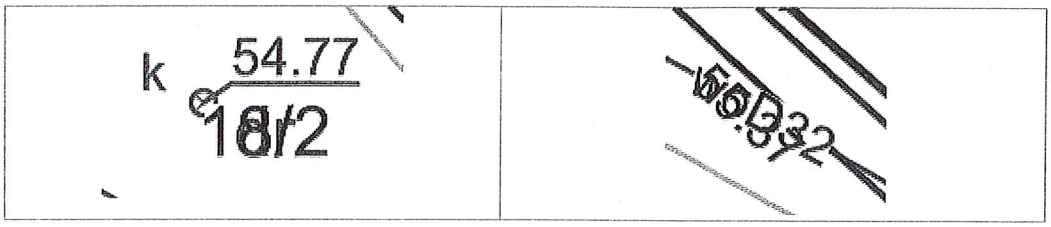
Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0
nieprawidłowości: 0

d) prawidłowość redakcji mapy zasadniczej,

Mapy zasadnicze udostępnione przez jednostkę kontrolowaną nie spełniają niektórych wymogów dotyczących redakcji mapy zasadniczej wyszczególnionych w załączniku nr 4 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4]. Wady redakcji mapy zasadniczej dotyczą w szczególności:

1) zastosowania etykiet punktów granicznych;
2) przypadków przysłaniania etykiet obiektów utrudniających lub uniemożliwiający ich odczyt:

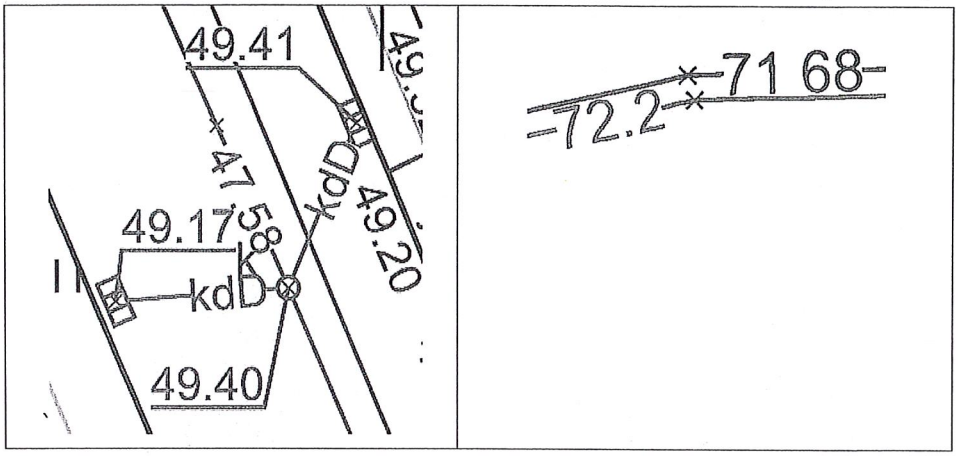




3) braku części numerów działek w zakresie mapy.

Dodatkowo zaobserwowano symbole, które nie występują w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4]:

- Prezentacja wysokości punktów charakterystycznych położonych na elementach obiektów geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu za pomocą tekstu oraz symbolu „krzyżyka".



Pismem z 22 maja 2024 roku znak: K.1710.4.1.2.2024.MK (akta kontroli str. 333-351) kontrolowana jednostka wyjaśniła: *„Odnosząc się do ukazania numerów punktów granicznych, Starosta Choszczeński zgłosił dostawcy oprogramowania by na mapach zasadniczych zarówno w formacie GML, PDF i DXF nie były wyświetlane etykiety dotyczące numerów punktów granicznych, a co za tym idzie należy się spodziewać, że przy kolejnej aktualizacji nieprawidłowość zostanie usunięta.* [...] *Odpowiadając na błędy w zakresie wzajemnego przysłaniania etykiet informuję, że redakcje obiektów bazy EGiB, BDOT500, GESUT wykonują pracownicy wprowadzający zmiany w ww. bazach danych w wolnych chwilach. Niestety niektóre z tych zmian są przywracane, jak Wykonawcy prac oddają zmodyfikowane przez siebie obiekty, często przywracając lub zmieniając ich wizualizację kartograficzną."*

Dnia 23.05.2024 r. powyższą informację uzupełniono drogą e-mailową (akta kontroli str. 123) *"Dzień dobry, wyłączyłem generowanie opisów punktów granicznych na mapach ewidencyjnych, zasadniczych i wyrysach w PDF. Nie ma możliwości wyłączenia wyświetlania opisów w GML i DXF. Taką czynność można już wykonać w programach do otwierania tego typu plików."*

Przy czym kontrolerzy nie wskazywali na konieczność ukrycia etykiet punktów granicznych w plikach GML oraz po odpowiedzi kontrolowanej jednostki uznali, że na mapach w formacie dxf,

który jest edytowalny, etykiety mogą pozostać z uwagi na możliwość włączenia lub wyłączenia ich widoczności.

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 1
Błędy w zakresie stosowania etykiet obiektów:

- Numery punktów granicznych na mapach zasadniczych w formie nieedytowalnej,
- Wzajemne przysłanianie etykiet.

nieprawidłowości: 0

e) stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów.

Jedynie budynki na mapie zasadniczej, które zostały wprowadzone do bazy EGiB na podstawie przetwarzania do formy cyfrowej analogowych materiałów zasobu i nie posiadają w materiałach źródłowych precyzyjnych współrzędnych, prezentowane są w kolorze czerwonym. Przy czym taka forma ma na celu odróżnienie ich od budynków, które zostały pomierzone w terenie.

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0
nieprawidłowości: 0

II.6. Podsumowanie kontroli jakościowej baz danych EGiB, BDOT500 i GESUT

Ocenę określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.1-II.5. przyznano **OCENĘ POZYTYWNĄ Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

II.	Sposób prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%]	Liczba badanych zagadnień
II.1.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500	[0/0]	3
II.2.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT	[2/1]	7
II.3.	Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB	[2/3]	7
II.4.	Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych	Nie podlega ocenie	-
II.5.	Standardy tworzenia mapy zasadniczej	[1/0]	5
II.6.	Podsumowanie	**[5/4]**	22

II.	Sposób prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%]	Liczba badanych zagadnień
	ocena zadania:	**POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI**	

OCENA Z KONTROLI w zakresie:

I. formalno-organizacyjnym
nie podlega ocenie – ustalenia niezbędne do przeprowadzenia kontroli

II. prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej
pozytywna z nieprawidłowościami

Zalecenia do zakresu nr II

II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT

b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

Do nieprawidłowości:
Dopilnować, aby w przypadku nowo przyjmowanych do PZGiK operatów technicznych obiekty zawarte w plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT odpowiadały wymaganiom wynikającym z ograniczeń w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Do uchybień:
Wyjaśnić przyczyny i doprowadzić do zgodności redakcję bazy danych GESUT w plikach GML z redakcją zawartą w bazie systemu do prowadzenia PZGiK odniesieniu do etykiet na odnośnikach, uwzględniając schemat justyfikacji przedstawiony w *Załączniku nr 2 dział II Wyjaśnienia do atrybutów pkt 2 rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].*

i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Do uchybień:
Wyeliminować z bazy danych GESUT duplikaty obiektów. W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK zwrócić uwagę na występowanie zarówno duplikatów jak i innych błędów geometrycznych.

II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB

c) Ustalić i ocenić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

Do nieprawidłowości:
Podjąć działania, aby w bazie EGiB znajdowały się:
- atrybuty obligatoryjne określone w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2], w zakresie atrybutu 'oznKancelaryjneDokumentu'
- atrybuty dotyczące liczby kondygnacji bloków budynków, rodzaj: „nawis", w celu prezentacji tych obiektów zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4], czyli włącznie z etykietą.

d) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

Do uchybień:
Przeprowadzić analizę bazy danych EGiB powiatu choszczeńskiego w zakresie:
- wartości oznaczenia bloku budynku (rodzaj: nawis) innych niż N/M, gdzie N i M stanowią numery kondygnacji, między którymi znajduje się nawis
- duplikatów numerów PESEL.

W przypadku ujawnienia błędów dokonać koniecznych zmian.

e) Przeprowadzić kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych.

Do nieprawidłowości:
Prowadzić regularne, automatyczne kontrole spójności granic działek ewidencyjnych w powiecie choszczeńskim, w celu zapewnienia spełnienia definicji działki ewidencyjnej zawartej w § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib [2].

f) Ustalić i ocenić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie egib [2].

Do nieprawidłowości:
Przeprowadzić analizę identyfikatorów punktów granicznych powiatu choszczeńskiego w szczególności w zakresie ich poprawnego przyporządkowania do podziału administracyjnego, a w razie wykrycia błędów dostosować identyfikatory punktów granicznych do postaci określonych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

h) Ustalić czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne.

Do uchybień:
Dopilnować, aby nowo przyjmowane do PZGiK obiekty na podstawie plików służących do aktualizacji bazy danych EGIB nie zawierały poniższych błędów topologicznych i geometrycznych:

1. Segmentów obiektów 'budynki' krótszych niż 20 cm, wynikających z niestosowania przepisów §16 rozporządzenia w sprawie standardów [13];
2. Duplikatów obiektów geometrycznych.

II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

d) prawidłowość redakcji mapy zasadniczej.

Do uchybień:
Dostosować mapę zasadniczą udostępnianą w formie nieedytowalnej (w formacie pdf itp.) do załącznika nr 4 (rozdział 4) rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4] w zakresie prezentacji opisów punktów granicznych. Kontynuować prace dotyczące redakcji obiektów bazy EGiB, BDOT500, GESUT eliminujące wzajemne przysłanianie się etykiet obiektów.

III. Podstawy prawne (w tym regulujące tematykę kontroli)

[1] Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1752 z późn. zm.).
[2] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2024 r. poz. 219).
[3] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz. U. poz. 1374).
[4] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. poz. 1385).
[5] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 820 z późn. zm.).
[6] Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191 z późn. zm.).
[7] Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie sposobu i metodologii prowadzenia i aktualizacji krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, wzorów wniosków, ankiet i zaświadczeń (Dz. U. poz. 2009 z późn. zm.).
[8] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwana dalej ustawą o kontroli.
[9] Standardy kontroli w administracji rządowej (zwane dalej Standardami kontroli). (pss_BIPzm_ Standardy2017_zmiany.pdf),
[10] Poradnik kontroli zdalnych. Załącznik do pisma znak: COA.ZKK.5800.7.2020.MG z 14 maja 2020r. Ministra – Członka RM, Szefa KPRM. (BIP_PORADNIK _EKONTROLE.pdf),
[11] Ustawa z dnia 5 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. poz. 897 z późn. zm.)

[12] Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2024.307 t.j.)

[13] Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670). zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*

IV. Załączniki

- Załącznik nr 1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500
- Załącznik nr 2 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT
- Załącznik nr 2a TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH
- Załącznik nr 3 ANALIZA STANU PRAWNEGO DOTYCZĄCA WYMAGALNOŚCI ATRYBUTÓW OBIEKTÓW BAZY DANYCH EGIB
- Załącznik nr 4 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH
- Załącznik nr 5 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ
- Załącznik nr 6 STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW
- Załącznik nr 7.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-BDOT500
- Załącznik nr 7.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-GESUT
- Załącznik nr 7.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-EGiB
- Załącznik nr 8.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500
- Załącznik nr 8.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-GESUT
- Załącznik nr 8.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGiB
- Załącznik nr 9 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB
- Załącznik nr 10.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500
- Załącznik nr 10.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT
- Załącznik nr 10.3 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB
- Załącznik nr 11.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500
- Załącznik nr 11.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT
- Załącznik nr 11.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB

V. Pouczenie

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński
I Wicewojewoda Zachodniopomorski