



Znak: GK-1.433.1.2026.BW
Szczecin, 19 czerwca 2026 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1. Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

Kontrola spraw należących zgodnie z art. 7d Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] do zadań Starosty Choszczeńskiego, w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego „pzgik”), a w szczególności ocena działania w zakresach:

1. formalno-organizacyjnym,

2. tematów priorytetowych:

1. jakość danych ewidencji gruntów i budynków jako podstawa do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]);
2. proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania:
 - 1) stan usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
 - 2) stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (art. 53b ust. 1 i 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
 - 3) stan cyfryzacji operatów technicznych (§ 19 rozp. w sprawie zasobu [3]),
 - 4) stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - 5) stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - 6) stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - 7) stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),

- 8) struktura i dostosowanie baz danych (§ 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], § 11 ust. 1 rozp. w sprawie BDOT500 [5]),
- 9) format wymiany danych (§42 ust. 1 rozp. w sprawie standardów [6]);
3. stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [7]);

w następujących okresach:

- w zakresie punktu I. na dzień rozpoczęcia kontroli,
- w zakresie punktu II. od 1.01.2025 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

2. Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

3. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Choszcznie, ul. Nadbrzeżna 2, 73-200 Choszczno – Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru, Niedziałkowskiego 14, 73-200 Choszczno.

4. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych

10.03.2026 r. – 31.05.2026 r. czynności kontrolne wykonywano zdalnie.

5. Zespół kontrolujący

Beata Woźniczko – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 5.03.2026 r. znak: GK-1.0030.13.2026.BW - kierownik zespołu kontrolującego,

Karina Włoszczyńska – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 5.03.2026 r. znak: GK-1.0030.14.2026.BW,

Jolanta Przychocka – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 5.03.2026 r. znak: GK-1.0030.15.2026.BW,

Waldemar Marciszak - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 5.03.2026 r. znak: GK-1.0030.16.2026.BW

[5.Upoważnienie do kontroli w Choszcznie - Beata Woźniczko.pdf

5.Upoważnienie do kontroli w Choszcznie - Karina Włoszczyńska.pdf

5.Upoważnienie do kontroli w Choszcznie - Jolanta Przychocka.pdf

6. Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli

Art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], art. 16 i 17 oraz art. 21 ust. 1 i ust. 1a ustawy o kontroli [2].

7. Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli

Na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 10.03.2026 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting), kontrolujący ustalili, że z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej Starosty Powiatu Choszczeńskiego osobą wyznaczoną do udostępniania kontrolerom dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji, będzie pani Dorota Kądziołka, Geodeta Powiatowy, Kierownik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Choszczynie

[7. Dokumenty dot. rozpoczęcia kontroli/6.1. Notatka z rozpoczęcia kontroli.pdf].

8. Ustalenia kontroli:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Pani Wioletta Kaszak Starosta Choszczeński, na stanowisku od 6 maja 2024 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu Choszczeńskiego Nr I/3/2024 z 6.05.2024 r.

[12. UCHWAŁY_O_WYBORZE_WLADZ\wybór starosty - maj 2024.pdf]

Ocena częściowa: Nie podlega ocenie

2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Ustalenia w niniejszym zakresie oparto o zapisy:

- Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Choszczynie (Uchwała Nr 218/2025 Zarządu Powiatu Choszczeńskiego z dnia 29 września 2025 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Choszczynie), stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały – zwanego w dalszej części dokumentu „regulaminem Starostwa”

[12. PODZIAL ZADAN,REGULAMIN,STATUT\Regulamin Organizacyjny.pdf; Uchwała Nr 218.2025.pdf],

- Schematu Struktury Organizacyjnej Starostwa Powiatowego w Choszczynie, stanowiącego załącznik nr 1 do powyższego regulaminu Starostwa – zwanego w dalszej części dokumentu „schematem organizacyjnym Starostwa”
[12. PODZIAL ZADAN,REGULAMIN,STATUT\załącznik nr 1 do Regulaminu(1).pdf],
- Zarządzenia nr 41/2025 Starosty Choszczeńskiego z dnia 1 października 2025 r. w sprawie podziału zadań pomiędzy poszczególne komórki organizacyjne w Starostwie Powiatowym w Choszczynie – zwanego w dalszej części dokumentu „zarządzeniem wewnętrznym struktury podziału zadań”
[12. PODZIAL ZADAN,REGULAMIN,STATUT\ Zarządzenie_w_sprawie_podzialu_zadan.pdf],
- akt osobowych Geodety Powiatowego
[12. DOKUMENTACJA_PERSONALNA_GP\dokumentacja_personalna_GP.pdf],
- zakresu czynności dla stanowiska Geodety Powiatowego, Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru
[12. ZAKRESY CZYNNOŚCI\1.zakres_czynności_DK.pdf].

Ustalenia w niniejszym zakresie oparto również o informacje zawarte w piśmie Geodety Powiatowego, Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru z 18.03.2026 r. znak: K.1710.2.2026.DK

[12. przekazanie dokumentów i informacji (Załącznik – RPW_58265_2026).pdf].

- **Czy zadania objęte kontrolą są realizowane w całości przez jednostkę kontrolowaną, czy też część zadań powierzonych jest jednostce pomocniczej, np. utworzonej do tych celów jednostce budżetowej?**

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez dwie komórki organizacyjne Starostwa: Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (GK) oraz Geodeta Powiatowy (GK) - § 5 ust. 2 pkt. 7 i 8 regulaminu Starostwa.

[12. PODZIAL ZADAN,REGULAMIN,STATUT\Regulamin Organizacyjny.pdf; Uchwała Nr 218.2025.pdf]

- **Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą**

Zgodnie ze schematem organizacyjnym Starostwa (stanowiącym załącznik nr 1 do regulaminu Starostwa) strukturę organizacyjną Starostwa realizującą zadania objęte kontrolą tworzą:

- Starosta,
- Etatowy Członek Zarządu,

- Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru

[12. PODZIAŁ ZADAŃ, REGULAMIN, STATUT\załącznik nr 1 do Regulaminu(1).pdf].

Natomiast z regulaminu Starostwa jak i zarządzenia wewnętrznego struktury podziału zadań wynika, że strukturę organizacyjną Starostwa realizującą zadania objęte kontrolą tworzą następujące komórki organizacyjne:

- Starosta – kierownik starostwa i zwierzchnik służbowy pracowników starostwa. Kieruje on pracą starostwa m.in. przy pomocy Członka Zarządu. Do zakresu działania Starosty należy m.in. organizowanie pracy zarządu i starostwa; udzielanie upoważnień pracownikom starostwa do wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej; wykonywanie innych zadań, zastrzeżonych dla Starosty m.in. przez przepisy prawa - § 8 regulaminu Starostwa.
- Etatowy Członek Zarządu – kierownictwo starostwa (§ 5 regulaminu Starostwa). Działa w zakresie spraw powierzonych przez Starostę i ponosi przed nim odpowiedzialność za realizację wyznaczonych zadań; nadzoruje prace podległych komórek organizacyjnych oraz koordynuje ich działania, w celu realizacji powierzonych zadań - § 10 regulaminu Starostwa.
- Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru – komórka organizacyjna starostwa (§ 5 ust. 2 regulaminu Starostwa). Wydział kompleksowo zajmuje się określoną problematyką lub kilkoma pokrewnymi zagadnieniami, których realizacja w jednej komórce organizacyjnej ułatwia prawidłowe zarządzanie (§ 4 ust. 2 regulaminu Starostwa).
- Geodeta Powiatowy – komórka organizacyjna starostwa (§ 5 ust. 2 regulaminu Starostwa). Kierownik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (§ 5 ust. 3 regulaminu Starostwa). Nadzoruje on, kontroluje i odpowiada za pracę podległych pracowników (13 ust. 1 pkt. 1 regulaminu Starostwa).

[12. PODZIAŁ ZADAŃ, REGULAMIN, STATUT\

Regulamin Organizacyjny.pdf; Uchwała Nr 218.2025.pdf]

- **Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktyczna podległość w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.**

Geodeta Powiatowy sprawuje równocześnie funkcję Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, który przy wykonywaniu zadań Geodety Powiatowego podlega bezpośrednio Staroście, zaś przy wykonywaniu zadań

Kierownika Wydziału podlega Członkowi Zarządu (§ 5 ust. 3 regulaminu Starostwa).

[12. PODZIAL ZADAN,REGULAMIN,STATUT\

Regulamin Organizacyjny.pdf; Uchwała Nr 218.2025.pdf]

- **Forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego, spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego.**

Od 1 stycznia 2016 r. na podstawie umowy o pracę z 31.12.2015 r. stanowisko Geodety Powiatowego –Z-cy Kierownika Wydziału objęła pani Dorota Kądziołka. W obecnej strukturze organizacyjnej powiatu pełni ona funkcję Geodety Powiatowego, Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru. Kontrolujący ustalili, że funkcję Geodety Powiatowego pełni osoba spełniająca następujące wymogi prawne określone § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań [14], jakim powinni odpowiadać m.in. geodeci powiatowi:

- posiada dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- posiada uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 i 2,
- posiada staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego,
- w pełni korzysta z praw cywilnych i obywatelskich

[12. DOKUMENTACJA_PERSONALNA_GP\dokumentacja_personalna_GP.pdf].

- **Forma zatrudnienia Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, spełnienie wymogów formalnych przez Kierownika (załącznik nr 3 do rozporządzenia o wynagrodzeniach [18]).**

Zgodnie z pisemną informacją Geodety Powiatowego, Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, zawartą w piśmie z 18.03.2026 r. znak: K.1710.2.2026.DK w jednostce nie funkcjonuje stanowisko Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

[12. przekazanie dokumentów i informacji (Załącznik – RPW_58265_2026).pdf]

- **Zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą.**

W regulaminie Starostwa nie określono szczegółowego zakresu zadań przypisanych do realizacji przez Geodetę Powiatowego. Zadania te zawiera

zarządzenie wewnętrzne struktury podziału zadań. W dokumencie tym wskazano, że Starosta wykonuje zadania przy pomocy Geodety Powiatowego.

Do podstawowego zakresu realizowanych zadań należy:

- 1) Prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym:
 - a) prowadzenie dla obszaru powiatu:
 - ewidencji gruntów i budynków, w tym bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2,
 - geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, w tym bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1 a pkt 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1],
 - gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - b) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 7, 10 i 12 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne,
 - c) tworzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu standardowych opracowań kartograficznych, co najmniej w jednej ze skal, o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne,
- 2) koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
- 3) zakładanie osnów szczegółowych,
- 4) przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości,
- 5) ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych.

[12. PODZIAŁ ZADAŃ, REGULAMIN, STATUT\ Zarządzenie_w_sprawie_podziału_zadan.pdf]

Z kolei w zakresie obowiązków służbowych, uprawnień i odpowiedzialności pracownika przygotowanego dla Geodety Powiatowego – Kierownika Wydziału, określono zadania i obowiązki o charakterze ogólnym jak i szczegółowy zakres zadań nadzorowanych przez Kierownika Wydziału.

Zadania i obowiązki o charakterze ogólnym to m.in. prowadzenie postępowania administracyjnego i przygotowywanie decyzji w sprawach indywidualnych.

Natomiast do zadań nadzorowanych przez Kierownika Wydziału należy m.in.:

1. Prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym:
 - a) prowadzenie dla obszaru powiatu:
 - ewidencji gruntów i budynków, w tym bazy danych EGiB,
 - geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, w tym bazy danych GESUT,

- gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - b) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 7, 10 i 12 w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne [1],
 - c) tworzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych, tj. mapy ewidencyjnej i mapy zasadniczej.
2. Koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.
 3. Zakładanie osnów szczegółowych.
 4. Przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości.
 5. Ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych. [...]
 7. Zapewnienie prawidłowego prowadzenia postępowań administracyjnych oraz wydawanie postanowień, zaświadczeń oraz decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących Wydziału. [...]
 9. Przewodniczenie Zespołowi Koordynacji Dokumentacji Projektowej.
 10. Nadzór nad sprawnym, terminowym i właściwym wykonywaniem obowiązków przez pracowników Wydziału. [...]
- [12. ZAKRESY CZYNNOŚCI\1.zakres_czynności_DK.pdf]

Ocena cząstkowa:

uchybień: brak

nieprawidłowości: brak

3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Ustalenia poczyniono na podstawie:

- przedłożonych kontrolującym:
 - zakresów obowiązków służbowych pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru
[12. ZAKRESY CZYNNOŚCI\1.zakres_czynności [...]12.zakres_czynności[...]]
 - wypełnionych przez jednostkę kontrolowaną wierszy 1-3 i 8 oraz informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez pracowników Wydziału, zawartych w tabeli „Obsada kadrowa” [12. OBSADA KADROWA\].
- zestawienia o nazwie „ZESTAWIENIE ZAKRESÓW OBOWIĄZKÓW I UPOWAŻNIEŃ
[12. LISTA_OSOB_ZATRUDNIONYCH\ Załącznik_7_lista_osob_zatrudnionych.xlsx],

- o informacji zawartych w piśmie Geodety Powiatowego Kierownika Wydziału Geodezji i Kartografii z 30.03.2026 r.

[18. Dowody kontroli PZGiK/Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGiK (załącznik – RPW_70539_2026).pdf],

[27. Dowody kontroli dot. obsady kadrowej/Dowody (Załącznik – RPW_105268_2026).zip].

Informacje w powyższym zakresie kontrolujący ostatecznie zebrali w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa”

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/ 01_złącznik OBSADA KADROWA.xlsx].

- **Stan kadrowy w odniesieniu do posiadanych uprawnień zawodowych, doświadczenia oraz możliwości rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania.**

Stan zatrudnienia w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru - osób realizujących zadania objęte kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) oraz jego charakterystykę zawodową przedstawia poniższa tabela, którą kontrolujący opracowali na podstawie wypełnionych przez jednostkę kontrolowaną wierszy od 1 do 3 tabeli „Obsada kadrowa”.

[12. OBSADA KADROWA\]

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/ 01_złącznik OBSADA KADROWA.xlsx]

Liczba osób zatrudnionych w Wydziale realizujących zadania objęte kontrolą (z wyłączeniem Geodety Powiatowego)	Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wykształcenie pracowników	Staż pracy pracowników (ogólny)
11	1	6 - wyższe geodezyjne 4 - średnie geodezyjne 1 – średnie w innych zakresach (informatyczne)	9 - powyżej 10 lat 1 - od 5 do 10 lat 1 - poniżej 5 lat

Zgodnie z otrzymanymi przez kontrolujących zakresami czynności pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru zadania z zakresu objętego kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) realizuje 10 pracowników zatrudnionych w Wydziale oraz Geodeta Powiatowy, Kierownik Wydziału.

Zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji czy udostępnianiu - realizuje **10** pracowników (z czego: GESUT, BDOT500, EGiB, RCN i BDSOG – **1** pracownik i Geodeta Powiatowy, Kierownik Wydziału; EGiB, GESUT, BDOT500, BDSOG - **3** pracowników; EGiB, GESUT, BDOT500 – **3** pracowników; EGiB, BDOT500, GESUT i RCN – **2** pracowników);
- prowadzeniu postępowań administracyjnych z zakresu EGIB, w tym wydawaniu decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji – żaden z pracowników Wydziału GK. Zadanie to realizuje Geodeta Powiatowy, Kierownik Wydziału. Jedynie w przypadku jego nieobecności, pracownik Wydziału wymieniony w kol. 2 zastępuje go w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach dot. Wydziału na podstawie odrębnego upoważnienia.

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/01_złącznik OBSADA KADROWA.xlsx]

[12. ZAKRESY CZYNNOŚCI\1.zakres_czynności[...]9.zakres_czynności[...]]

Natomiast zgodnie z faktycznie realizowanymi zadaniami (wskazanymi przez jednostkę kontrolowaną w wierszu 4 tabeli „Obsada kadrowa”) zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji czy udostępnianiu - realizuje **11** pracowników (z czego: EGiB, GESUT, BDOT500 i RCN Geodeta Powiatowy Kierownik Wydziału (tylko w przypadku nieobecności pracowników realizujących te zadania, zgodnie z zakresem czynności); EGIB, GESUT, BDOT500 i BDSOG – **4** pracowników (przy czym pracownik wymieniony w kol. 10 zał. nr 1 „Obsada kadrowa” jedynie w uzasadnionych przypadkach związanych z potrzebą starostwa, na polecenie bezpośredniego przełożonego, np. duża ilość operatów, absencja pracowników na co dzień realizujących te zadania, itp.); EGiB, GESUT i BDOT500 – **3** pracowników; EGiB, RCN, GESUT, BDOT500 – **2** pracowników Wydziału.
- prowadzeniu postępowań administracyjnych z zakresu EGiB, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji – Geodeta Powiatowy,

Kierownik Wydziału i 1 pracownik Wydziału (wymieniony w kol. 2 zał. nr 1 „Obsada kadrowa” jedynie podczas nieobecności Geodety Powiatowego).

[12. OBSADA KADROWA\]

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/01_złącznik OBSADA KADROWA.xlsx]

- **Czy ustalony stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań?**

Na podstawie informacji w zał. nr 1 „Obsada kadrowa” oraz oświadczenia zawartego w wyjaśnieniach Geodety Powiatowego – Kierownika Wydziału (otrzymanego przy piśmie z 30.03.2026 r. znak: GK-1.433.1.2026) „Obecny poziom zatrudnienia co do zasady umożliwia bieżącą realizację obowiązków, jednak odbywa się to przy znacznym obciążeniu pracą.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że w określonych sytuacjach stan kadrowy może wpływać na terminowość i sprawność realizacji zadań. Dotyczy to w szczególności przypadków zwiększonego wpływu spraw i wniosków w krótkim czasie, konieczności przygotowywania obszernych zestawień i sprawozdań (np. na potrzeby organów nadzorczych lub w trybie dostępu do informacji publicznej), a także zdarzeń losowych, takich jak nieobecności pracowników.

Dodatkowo informuję, że w ostatnim czasie nastąpiło zmniejszenie obsady kadrowej, a nieobsadzone pozostają również wcześniejsze wakaty, co przekłada się na zwiększone obciążenie pracą.

Niezależnie od powyższego pracownicy na bieżąco podejmują działania mające na celu zapewnienie prawidłowości realizowanych zadań, w tym weryfikację oraz poprawę jakości danych zgromadzonych w prowadzonych bazach. Działania te realizowane są równoległe z bieżącą obsługą spraw.

W konsekwencji należy wskazać, że stan kadrowy może stanowić jedną z przyczyn ryzyka wystąpienia nieprawidłowości, w szczególności w sytuacjach kumulacji zadań lub ograniczonej dostępności pracowników”.

Natomiast kontrolujący ocenili, że stan kadrowy Wydziału nie był przyczyną stwierdzonych w czasie kontroli uchybień i nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/01_złącznik OBSADA KADROWA.xlsx]

[18. Dowody kontroli PZGiK/Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGiK (załącznik – RPW_70539_2026).pdf]

- **Czy pracownicy mają możliwości rozwoju zawodowego w zakresie realizacji zadań Starosty wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego i rozporządzeń wykonawczych?**

Na podstawie wypełnionego przez jednostkę kontrolowaną wiersza 8 tabeli „Obsada kadrowa” kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym okresie wszyscy pracownicy i Geodeta Powiatowy, Kierownik Wydziału brali udział w szkoleniach z zakresu realizowanych zadań lub przydatnych do ich realizacji. Ponadto Geodeta Powiatowy Kierownik Wydziału poszerzał wiedzę na studiach podyplomowych. Natomiast żaden pracownik nie posiadał pozwolenia na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego.

[12. OBSADA KADROWA\]

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/01_złącznik OBSADA KADROWA.xlsx]

Ocena cząstkowa:

uchybień: brak

nieprawidłowości: brak

4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- upoważnień wydanych przez Starostę Choszczeńskiego dla pracowników organu do działania w jego imieniu

[12. UPOWAŻNIENIA_ORGANU\1.upoważnienie[...]\12.upoważnienie[...]],

- upoważnień wydanych przez Starostę Choszczeńskiego dla pracowników Wydziału do przetwarzania danych osobowych

[12.UPOWAŻNIENIA_PRZETWARZANIE_DANCH_OSOBOWYCH\1.upoważnienie[...]\12.upoważnienie[...]],

- zakresów obowiązków służbowych pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru

[12. ZAKRESY CZYNNOŚCI\1.zakres_czynności[...]\12.zakres_czynności[...]],

- wypełnionego przez jednostkę kontrolowaną wiersza 4 w zakresie informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez pracowników Wydziału, zawartych w tabeli „Obsada kadrowa”

- [12. OBSADA KADROWA\],
- zestawienia o nazwie „ZESTAWIENIE ZAKRESÓW OBOWIĄZKÓW I UPOWAŻNIENÍ”
[12. LISTA_OSOB_ZATRUDNIONYCH\Załącznik_7_lista_osob_zatrudnionych.xlsx],
- wniosków o dostęp do danych EGiB za pomocą ZSIN
[12. WNIOSKI_UPOWAZNIENIA-ZSIN\ZSIN_DK.pdf[...]\ZSIN_MF,MZ.RB.pdf],
[27. Dowody kontroli dot. obsady kadrowej/Dowody (Załącznik – RPW_105268_2026).zip],
- pisemnych informacji zawartych w piśmie Geodety Powiatowego Kierownika Wydziału Geodezji i Kartografii z dnia 21.05.2026 r
[31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik – RPW_11370_2026).zip
Informacje w powyższym zakresie kontrolujący ostatecznie zebrali w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa”,
[32. Dowody – nowe upoważnienia pracowników (załącznik – RPW_117154_2026).zip]
[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/01_złącznik OBSADA KADROWA.xlsx]

- **Osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], ograniczone do kontrolowanych obszarów.**

Informacje w powyższym zakresie kontrolujący zebrali w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” [34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/01_złącznik OBSADA KADROWA.xlsx].

Kontrolujący ustalili, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania zadań objętych przedmiotem niniejszej kontroli, a wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1], posiadają wszyscy pracownicy wymienieni w załączniku „Obsada kadrowa” i Geodeta Powiatowy (kol. 1 niniejszego załącznika). Przy czym Geodeta Powiatowy i pracownicy wymienieni w kol. 11 i 12 nie posiadają upoważnienia organu do wszystkich baz, które faktycznie prowadzą (udostępniają czy aktualizują), tj. odpowiednio RCN i BDSOG/GESUT i BDOT500.

Ponadto kontrolujący ustalili, że zarówno Geodeta Powiatowy – Kierownik Wydziału, jak i wszyscy pracownicy Wydziału realizujący zadania objęte

przedmiotem niniejszej kontroli posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do wykonywania powierzonych im zadań.

- **Podstawa prawna wydania upoważnień**

Podstawy prawne zawarte w udostępnionym kontrolującym upoważnieniach dla poszczególnych pracowników, w tym Geodety Powiatowego, wykazano w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa”

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/01_złącznik OBSADA KADROWA.xlsx].

Kontrolujący ustalili:

- w upoważnieniach pracowników wykazanych w kol. od 4 do 12 zał. „Obsada kadrowa” zbytecznie przywołano art. 6a ust 1 pkt 2b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], przepis ten ma bowiem zastosowanie jedynie do osoby pełniącej w Starostwie funkcję Geodety Powiatowego, wystarczające byłoby więc przywołanie jedynie art. 6a ust.3a ww. ustawy. Zaś w upoważnieniu pracownika (kol. 2) zastępującego Geodetę Powiatowego – Kierownika Wydziału, podczas jego nieobecności w zakresie wydawania decyzji administracyjnych, postanowień itp. nieprawidłowo wskazano art. 6a ust. 3a - przepisu tego nie stosuje się do załatwiania spraw, do których stosuje się przepisy ustawy kpa. Nowe upoważnienia dla powyższych pracowników Wydziału i Geodety Powiatowego zostały wydane dopiero 11 maja 2026 r. dlatego też nie wpłyną one na zmianę ustaleń kontrolnych w tym zakresie. Natomiast będą brane podczas formułowania zaleceń pokontrolnych przez kierownika jednostki kontrolującej. Jednocześnie kontrolujący potwierdzają, że nie zawierają już one stwierdzonych powyżej uchybień.
 - wszystkie przekazane kontrolującym upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, wydane pracownikom Wydziału realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii jak i Geodecie Powiatowemu – Kierownikowi Wydziału, zawierały podstawę prawną ich wydania.
- **Zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika (opisach stanowisk pracy), mając na uwadze faktycznie realizowane zadania dotyczące:**
 - prowadzenia baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania,

- prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu EGIB, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji,
- przetwarzania danych osobowych.

Badanie zakresów wydanych upoważnień pracowników Wydziału, mając na uwadze zapisy zakresów czynności pracowników i faktycznie realizowane przez nich zadania, wykazało niezgodność posiadanych upoważnień z faktycznie realizowanymi zadaniami i posiadanymi zakresami czynności dla Geodety Powiatowego (kol. 1) i pracowników wykazanych w kol. 11 i 12 zał. nr 1 „Obsada kadrowa”. Szczegóły tych nieścisłości kontrolujący wykazali w zał. nr 1 „Obsada kadrowa”. Nowe upoważnienia dla powyższych pracowników Wydziału i Geodety Powiatowego zostały wydane dopiero 11 maja 2026 r. dlatego też nie wpłyną one na zmianę ustaleń kontrolnych w tym zakresie. Natomiast będą brane podczas formułowania zaleceń pokontrolnych przez kierownika jednostki kontrolującej. Jednocześnie kontrolujący potwierdzają, że nie zawierają już one stwierdzonych powyżej nieprawidłowości.

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/01_złącznik OBSADA KADROWA.xlsx].

- **Stan upoważnień do dostępu do portalu ZSIN**

Na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej dokumentów:

[12. LISTA_OSOB_ZATRUDNIONYCH\Załącznik_7_lista_osob_zatrudnionych.xlsx”

- wniosków o dostęp do danych EGiB za pomocą ZSIN (przyznanie uprawnień dostępu),
- wniosków o dostęp do danych EGiB za pomocą ZSIN (odebranie uprawnień dostępu)

[12. WNIOSKI_UPOWAZNIENIA-ZSIN\ZSIN_DK.pdf[...]\ZSIN_MF,MZ.RB.pdf]

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/01_złącznik OBSADA KADROWA.xlsx],

kontrolujący ustalili, że wszystkie osoby upoważnione do przetwarzania danych osobowych w ww. systemie (kol.1, kol. 11 i kol.12 zał. „Obsada kadrowa”), pozostają aktualnie w stosunku pracy z jednostką kontrolowaną.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

1. Geodeta Powiatowy jak i pracownicy wymienieni w kol. 11 i 12 zał. nr 1 „Obsada kadrowa” posiadają upoważnienia do realizacji zadań wynikających z ustawy

Prawo geodezyjne i kartograficzne [1] nieadekwatne do posiadanych przez nich zakresów obowiązków jak i faktycznie realizowanych przez nich zadań.

2. W podstawie prawnej upoważnień Starosty Choszczeńskiego, wydanych dla pracowników wykazanych w kol. od 4 do 12 zał. „Obsada kadrowa”, zbyt często przywołano art. 6a ust 1 pkt 2b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], wystarczające byłoby przywołanie jedynie art. 6a ust. 3a ww. ustawy. Zaś w upoważnieniu pracownika (kol. 2) zastępującego Geodetę Powiatowego – Kierownika Wydziału, podczas jego nieobecności w zakresie wydawania decyzji administracyjnych, postanowień itp., nieprawidłowo wskazano art. 6a ust. 3a, przepisu tego nie stosuje się do załatwiania spraw, do których stosuje się przepisy ustawy kpa.

Wyjaśnienia Geodety Powiatowego, Kierownika Wydziału do powyższych uchybień
w piśmie z 21.05.2026 r. znak: K.1710.8.2026.DK

wskazała: „ [...] po analizie treści upoważnień dokonano ich aktualizacji i doprecyzowania, w szczególności w zakresie podstaw prawnych oraz zakresów realizowanych czynności.

W dniu 11 maja 2026 r. przygotowano nowe upoważnienia dla pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, geodety powiatowego oraz pracownika zastępującego geodetę powiatowego podczas jego nieobecności. Zmiany dotyczyły doprecyzowania zakresów upoważnień oraz uzupełnienia podstaw prawnych. Zakresy czynności pracowników nie wymagały zmian.

W zakresie ustalenia dotyczącego pracowników wskazanych w kolumnach 11 i 12 załącznika *Obsada kadrowa* wyjaśniam, iż pracownicy ci realizują czynności związane z udostępnianiem danych z rejestrów publicznych, a nie udostępnianiem materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego na wniosek. Zakres realizowanych baz danych był określony w zakresach obowiązków, natomiast w treści upoważnień został wskazany w sposób ogólny. Po przeprowadzonej analizie dokonano doprecyzowania przedmiotowych upoważnień”.

nieprawidłowości: 1

Pracownicy wymienieni w kol. 11 i 12 nie posiadają upoważnienia organu do wszystkich baz, które faktycznie prowadzą (udostępniają), tj. również GESUT i BDOT500, co jest niezgodne z art. 6a ust. 3a w zw. z art. 7d pkt 1 a i b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]. Podobnie Geodeta Powiatowy nie posiada upoważnienia organu do prowadzenia baz RCN i BDSOG, które to udostępnia podczas

nieobecności pracowników, co jest niezgodne z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 7d pkt 1 lit. b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Błędna interpretacja i nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Przy czym Geodeta Powiatowy Kierownik Wydziału w piśmie z 21.05.2026 r. znak: K.1710.8.2026.DK wskazała: „ [...] po analizie treści upoważnień dokonano ich aktualizacji i doprecyzowania, w szczególności w zakresie podstaw prawnych oraz zakresów realizowanych czynności.

W dniu 11 maja 2026 r. przygotowano nowe upoważnienia dla pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, geodety powiatowego oraz pracownika zastępującego geodetę powiatowego podczas jego nieobecności. Zmiany dotyczyły doprecyzowania zakresów upoważnień oraz uzupełnienia podstaw prawnych. Zakresy czynności pracowników nie wymagały zmian.

W zakresie ustalenia dotyczącego pracowników wskazanych w kolumnach 11 i 12 załącznika *Obsada kadrowa* wyjaśniam, iż pracownicy ci realizują czynności związane z udostępnianiem danych z rejestrów publicznych, a nie udostępnianiem materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego na wniosek. Zakres realizowanych baz danych był określony w zakresach obowiązków, natomiast w treści upoważnień został wskazany w sposób ogólny. Po przeprowadzonej analizie dokonano doprecyzowania przedmiotowych upoważnień”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak umocowania do podejmowania działań za organ (w imieniu Starosty Choszczeńskiego).

5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik:

Ustalenia na podstawie:

- pisma Geodety Powiatowego z 18.03.2026 r. znak: K.1710.2.2026.DK i dołączonych do niego:
 - o zarządzenia nr 45\2022 Starosty Choszczeńskiego z 19.10.2022 r. w sprawie wskazania podstawowego sposobu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw oraz wyznaczenia koordynatora czynności kancelaryjnych w Starostwie Powiatowym w Choszczynie,

[12. Dowody kontroli dot. części organizacyjnej i PZGiK\ DANE (Załącznik - RPW_58265_2026).7z\ I.ZAKRES_FORMALNO_ORGANIZACYJNY\ ZARZADZENIE_OBIEG_DOKUMENTOW\ zarządzenie_45_2022_z_19_10_2022.pdf],

- o regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Choszczynie, załącznika do uchwały nr 218\2025 Zarządu Powiatu Choszczeńskiego z 29.09.2025 r.

[12. Dowody kontroli dot. części organizacyjnej i PZGiK\ DANE (Załącznik - RPW_58265_2026).7z\ I.ZAKRES_FORMALNO_ORGANIZACYJNY\ PODZIAL_ZADAN,REGULAMIN,STATUT\ Regulamin Organizacyjny.pdf],

- wytycznych na stronie internetowej BIP Starosta Powiatowego w Choszczynie o sposobie załatwiania spraw w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru,
- informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 30.03.2026 r. znak: K.1710.4.2026.DK

[18. Dowody kontroli PZGiK\ Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf],

- protokołu oceny przydatności użytkowej materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i zarządzenia nr 41\2024 Starosty Choszczeńskiego z 30.09.2024 r. w sprawie przeprowadzenia oceny przydatności użytkowej materiałów pzgiK, w którym powołano komisję do przeprowadzenia ww. oceny,

[19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\ PZGIK (Załącznik - RPW_ 71491_2026).zip \PZGiK\ DOWODY\Załącznik_pytanie_2\ protokół_z_oceny_przydatności_materiałów_zasobu.pdf, zarządzenie_nr_41_2024_starosty.pdf].

- **Obieg dokumentów i procedury**

W kontrolowanej jednostce stosowana jest instrukcja kancelaryjna określająca zasady postępowania z dokumentacją oraz obieg dokumentów w jednostce (§ 2 ust. 3 regulaminu organizacyjnego).

Starosta Choszczeński (zarządzeniem nr 45\2022 z 19.10.2022 r.) wyznaczył koordynatora czynności kancelaryjnych (§2 ust. 1 zarządzenia) oraz wskazał, iż podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw jest system tradycyjny (§ 1 ust. 1). Jednocześnie z tego systemu wyłączył (§ 1 ust. 2) sprawy realizowane przy wykorzystaniu

elektronicznych usług publicznych w systemie służącym do prowadzenia pzgik w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru, tj. sprawy dotyczące:

- przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych,
- przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych,
- udostępniania materiałów zasobu,
- wydawania wypisów i wyrysów, zaświadczeń,
- obsługi narad koordynacyjnych.

Procedury załatwiania spraw przez kontrolowany Wydział dostępne są również na stronie internetowej urzędu ([link](#)), dotyczą one m.in.:

- [Zgłaszania pracy geodezyjnej](#)
- [Weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych](#)
- [E-USług Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru](#)
- [Uzgodniania usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu](#)
- [Sporządzania na zlecenie stron wypisów i wyrysów z rejestru ewidencji gruntów](#)
- [Sprzedaży map oraz innych materiałów i informacji z zasobu geodezyjnego i kartograficznego.](#)

Zgodnie z zamieszczonymi na stronie BIP informacjami wnioski w ww. sprawach można składać poprzez:

- kancelarie ogólną Starostwa Powiatowego i kancelarie Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru,
- e-USługi (np. i.Wniosek, i.KERG, i.Projektant),
- e-Doręczenia i platformę ePUAP.

Natomiast opłatę za pozyskanie danych z zasobu i uzgodnienie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu można uiścić przelewem bankowym, kartą płatniczą, płatnością internetową PayByNet (w aplikacjach internetowych) lub przekazem pocztowym.

- **Sposób przechowywania dokumentacji, w tym organizowanie okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu**

Dokumentacja spraw prowadzonych przez kontrolowany Wydział przechowywana jest w sposób mieszany, tj. w postaci elektronicznej lub tradycyjnie (papierowej).

Sprawy wpływające do Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru rejestrowane są w systemie teleinformatycznym wykorzystywanym do prowadzenia pzgik, tj. w systemie GEO-INFO (informacje w piśmie z 18.03.2026 r.).

W przypadku dokumentów składanych w formie papierowej, same dokumenty przechowywane są w teczkach aktowych, natomiast informacje o wpływie sprawy i jej przebiegu rejestrowane są w systemie GEO-INFO. Dokumenty przekazywane w formie elektronicznej, w szczególności za pośrednictwem e-Doręczeń lub innych usług elektronicznych, również są rejestrowane w ww. systemie.

Geodeta Powiatowy oświadczył, że „Postępowanie z dokumentacją oraz realizacja poszczególnych czynności w jednostce odbywa się zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności przepisami dotyczącymi instrukcji kancelaryjnej, archiwizacji dokumentacji oraz przepisami regulującymi prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.”

W Wydziale organizowane są okresowe przeglądy materiałów zasobu (ostatni taki przegląd zakończył się 15.10.2025 r.). Szczegółowe ustalenia i ocena w tym zakresie w punkcie II.2.4.4. niniejszego dokumentu („Archiwizacja danych”).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Dane pzgik wykorzystywane są do zadań przypisanych Wydziałowi:

- Gospodarki Nieruchomościami,
- Budownictwa,
- Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa,
- Budżetowo-Finansowemu.

Pracownicy ww. wydziałów posiadają dostęp do modułu GEO-INFO i.EGiB, który umożliwia wgląd do danych EGiB zarówno w części opisowej i graficznej.

Dostęp do ww. portalu został przyznany także pracownikom Powiatowego Zarządu Dróg oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Udostępnieniu w portalu podlegają wszystkie dane egib. Dane te są możliwe do uzyskania (pobrania \ generowania raportów \ wydruków roboczych) na potrzeby

postępowań administracyjnych prowadzonych przez pracowników,
z zastrzeżeniem wydawania tych danych „na zewnątrz”.

Ponadto Powiatowy Zarząd Dróg wykorzystuje w systemie LP-Portal dane EGIB
udostępnione w usłudze WMS (w ramach usługi KIEG).

Ustalenia na podstawie informacji w piśmie z 30.03.2026 r. znak:

K.1710.2.4.2026.DK

[18. Dowody kontroli PZGiK\ Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik -
RPW_70539_2026).pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie
uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen
częstkowych zagadnień I.2-I.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

I.	Zadanie: Ustalenia formalno- organizacyjne	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
I.2.	Struktura organizacyjna	0	0	-	5
I.3.	Zasoby pracownicze	0	0	-	3
I.4.	Upoważnienia	2	1	-	4
I.5.	Regulacje wewnętrzne	0	0	-	6
I.6.	Wykorzystywanie zasobu	0	0	-	1
I.7	Podsumowanie	2	1	-	19

II. OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH

1. Jakość danych EGIB

1. Forma ujawnienia danych w EGIB

Ustalenia na podstawie informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 26.03.2026 r.
znak: K.1710.2.3.2026.DK

[13.Dowody kontroli EGIB/ Odpowiedzi_na_pytania_dot._EGIB (Załącznik - RPW_66189_2026).pdf].

- **Czy organ dostosował dane EGIB do udostępniania w formie: plików, usług?**

W Powiecie Choszczeńskim informacje zawarte w egib udostępniane są w formie usług i plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

- **Czy organ udostępnia dane EGIB w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**

Organ udostępnia dane EGIB również w formatach: *.gib (na wyraźną prośbę wnioskodawcy), *.dxf, *.pdf, *.txt, *.csv, *.xls.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Organ udostępnia dane EGIB w innych formatach niezgodnych z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych (art. 24 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] w związku z § 39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]).

Wyjaśnienia Geodety Powiatowego, Kierownika Wydziału dot. uchybień

przekazane w piśmie z 21.05.2026 r. znak: K.1710.8.2026.DK: „organ zapewnia możliwość udostępniania danych w obowiązującym formacie GML, zgodnie z przepisami prawa. (...) w przypadku części wniosków dane przekazywane są również w innych formatach, wyłącznie jako dodatkowa forma udostępnienia danych, zgodnie z potrzebami zgłaszanymi przez wykonawców prac geodezyjnych lub innych wnioskodawców. Przekazywanie dodatkowych formatów nie stanowi podstawy aktualizacji baz danych prowadzonych przez organ. Aktualizacja baz danych realizowana jest wyłącznie w oparciu o obowiązujący format wymiany danych GML. Organ nie odmawia udostępnienia danych w formacie GML i każdorazowo zapewnia możliwość ich przekazania zgodnie z obowiązującymi przepisami.”

[31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf]

nieprawidłowości: 0.

2. Termin ujawnienia danych w EGIB

Ustalenia na podstawie informacji w piśmie Geodety Powiatowego z 26.03.2026 r. znak: K.1710.2.3.2026.DK.

[13.Dowody kontroli EGIB/ Odpowiedzi_na_pytania_dot._EGIB (Załącznik - RPW_66189_2026).pdf].

Kontroli podlegał okres od 1.01.2024 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych. Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych w piśmie z 26.03.2026 r. wynika, że w okresie kontrolowanym Starosta Choszczeński nie podejmował i nie realizował działań dotyczących przeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów i budynków. Starosta Choszczeński nie planuje przeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów w najbliższym czasie.

- **W jakim terminie dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego zostały ujawnione w bazie danych ewidencji gruntów i budynków?**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie ogłosiła w Dzienniku Urzędowym województwa zachodniopomorskiego informacji o zakończeniu modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

- **W jakim terminie starosta przekazał do ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa oraz Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 art. 24a ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie ogłosiła w Dzienniku Urzędowym województwa zachodniopomorskiego informacji o zakończeniu modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

Ocena cząstkowa: nie dotyczy (nie badano).

3. Aktualizacja EGIB

Ustalenia kontroli na podstawie:

- pisma Geodety Powiatowego z 26.03.2026 r. znak: K.1710.2.3.2026.DK i dołączonych do niego dokumentów
[13.Dowody kontroli EGIB/
Odpowiedzi_na_pytania_dot._EGIB (Załącznik - RPW_66189_2026).pdf
EGIB (Załącznik - RPW_66189_2026).zip/ EGIB-CZASOOKRES/],
- pisma Głównego Geodety Kraju z 26.02.2026 r. znak: DI-ZSIN.920.19.2026 (wpływ do urzędu 13.03.2026 r.)
[9.Informacje i dokumenty z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii/
9.1.Informacje i dokumenty z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii.pdf],
- dokumentów przesłanych 6.05.2026

[25. Dowody zmian danych ewidencyjnych – uzupełnienie

DOWODY (Załącznik - RPW_101565_2026).zip

1.Tabela_-_Wpływy_dokumentów_zmian_EGiB (Załącznik - RPW_101565_2026).xlsx]

- informacji zestawionych w załącznikach do niniejszego dokumentu:

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/

02_złącznik CZASOOKRES WPROWADZANIA ZMIAN W BAZIE EGiB MIĘDZY CZĘŚCIĄ
OPISOWĄ A CZĘŚCIĄ GRAFICZNĄ.xlsx

03_złącznik TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY EGiB.xlsx

04_RAPORT NIEZGODNOŚCI ZASILENIA ZSIN.xlsx

05_złącznik AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB.xlsx].

- a) **Czy wykorzystywane są narzędzia udostępnione przez GUGiK do aktualizacji baz EGiB na podstawie mechanizmów ZSIN, w zakresie rejestrów: EKW, PESEL, REGON i w jakim zakresie?**

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych w piśmie Geodety Powiatowego z 26.03.2026 r. oraz informacji z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w piśmie z 26.02.2026 r. wynika, że Starosta Choszczeński wykorzystuje narzędzia udostępniane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami oraz zarządzania danymi dotyczącymi nieruchomości.

Dostęp do rejestru EKW jest możliwy bezpośrednio z programu GEO-INFO.

Wykorzystywany jest on do porównania danych ewidencji gruntów i budynków z danymi z Księgi Wieczystej w trakcie prowadzonych postępowań administracyjnych, wyjaśnień rozbieżności czy też bieżącej aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (dział II Ksiąg Wieczystych).

Dostęp do rejestru PESEL jest możliwy bezpośrednio z programu GEO-INFO.

Na jego podstawie aktualizowane są dane osób fizycznych, tj. adres zameldowania, zmiana nazwiska itp. Dane aktualizowane są w momencie wprowadzania zmiany w operacie ewidencyjnym (działa również automat, który aktualizuje dane podmiotów posiadających w bazie egib nr PESEL).

Dostęp do rejestru REGON jest możliwy bezpośrednio z programu GEO-INFO.

Na jego podstawie aktualizowane są dane tj.: nazwa firmy, siedziba, KRS, NIP.

Dane aktualizowane są w momencie wprowadzania zmiany w operacie ewidencyjnym (działa również automat, który aktualizuje dane podmiotów, posiadających w bazie egib nr REGON).

Aktualizacja EGIB odbywa się z wykorzystaniem danych z EKW, PESEL i REGON. Dane z EKW wprowadzane są ręcznie w trakcie wprowadzania zmian w ewidencji, natomiast dane z PESEL i REGON są aktualizowane automatycznie raz w tygodniu, co pozwala utrzymać aktualność informacji o właścicielach gruntów ujawnionych w ewidencji – jeżeli zachodzi potrzeba dane są aktualizowane również przez operatorów na podstawie bazy PESEL i REGON (nie czekając na dzień automatycznego aktualizowania danych, tj. sobotę).

W przypadku danych z EKW nie wdrożono automatyzacji. Aktualizacja odbywa się ręcznie przy wprowadzaniu zmian w ewidencji.

Dane z PESEL i REGON w systemie PZGiK są automatycznie aktualizowane raz w tygodniu z wykorzystaniem funkcji udostępnionych w ZSIN.

Jednostka wdrożyła funkcjonalność odbierania z ksiąg wieczystych elektronicznych zawiadomień o zmianach danych w KW.

Nie wdrożono możliwości przesyłania do ksiąg wieczystych zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych w formie dokumentów elektronicznych. System PZGiK jest przygotowany do wysyłania elektronicznych zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych do ksiąg wieczystych, jednak funkcjonalność ta nie została jeszcze uruchomiona, ponieważ nie została udostępniona usługa testowa umożliwiająca weryfikację poprawności działania systemu, jak również sądy nie uruchomiły ww. funkcjonalności. Z informacji uzyskanej od dostawcy oprogramowania wynika, że system jest przygotowany do ww. funkcjonalności.

[13.Dowody kontroli EGIB/ Odpowiedzi_na_pytania_dot._EGIB (Załącznik - RPW_66189_2026).pdf]

Statystyki wykorzystania ZSIN przez jednostkę kontrolowaną potwierdzają, że w okresie kontrolowanym Starosta Choszczeński korzystał z udostępnionych przez GUGiK narzędzi do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON (wg przekazanej statystyki):

- EKW – 805,
- PESEL – 290 034,
- REGON – 153

[9.1.Informacje i dokumenty z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii.pdf].

- b) Czy poszczególne zmiany (aktualizacje) w bazie EGIB są dokonywane przez jednego operatora w całości, czy przez różne osoby, osobno w zakresie informacji opisowej i wektorowej?**

Zmiany w EGiB wprowadzane są przez różne osoby, osobno w zakresie informacji opisowej i graficznej (wg informacji jednostki kontrolowanej przekazanych przy w piśmie z 26.03.2026 r. znak: K.1710.2.3.2026.DK)

[13.Dowody kontroli EGiB/ Odpowiedzi_na_pytania_dot._EGiB (Załącznik - RPW_66189_2026).pdf].

Ocena cząstkowa: nie dotyczy (informacja do dalszych ustaleń kontroli).

- c) **Jeżeli aktualizacja prowadzona jest przez dwie różne osoby, należy zbadać, w jakim odstępie czasu następuje „dokończenie” zmiany przez drugą osobę?**

Na podstawie raportów wygenerowanych z systemu do prowadzenia bazy danych EGiB, które jednostka kontrolowana przekazała jako załącznik do pisma z 26.03.2026 r. znak: K.1710.2.3.2026.DK

[13.Dowody kontroli EGiB/EGiB (Załącznik - RPW_66189_2026).zip/ EGiB-CZASOOKRES\].

Kontrolujący przeanalizowali zmiany zrealizowane od 1.01.2025 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, dla obrębów: Zieleniewo (32 zmiany), Rębusz (8 zmian), Pławienko (brak zmian), Breń (13 zmian), Klasztorne (5 zmian), Kolsk (4 zmiany), gm. Bierzwnik oraz obrębów Witoszyn (2 zmiany), Suliszewo (5 zmian), Oraczewice (8 zmian) gm. Choszczno.

Z wygenerowanych plików wytypowano próbę kontrolną 30 zmian, obręb Zieleniewo gmina Bierzwnik – od 16 zmiany, co druga zmiana, obręby Rębusz, Breń, Klasztorne, Kolsk gm. Bierzwnik oraz obręby Witoszyn, Suliszewo, Oraczewice gm. Choszczno – co druga zmiana.

Analiza wytypowanej próby 30 zmian wykazała, że średni odstęp czasu między aktualizacją części graficznej przez jednego operatora systemu, a aktualizacją części opisowej przez drugą osobę, czyli „dokończenie zmiany” następuje tego samego dnia.

Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą przedstawia załącznik nr 2 do niniejszego dokumentu, pn. „CZASOOKRES WPROWADZANIA ZMIAN W BAZIE EGiB MIĘDZY CZĘŚCIĄ OPISOWĄ A CZĘŚCIĄ GRAFICZNĄ”.

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/ 02_złącznik CZASOOKRES WPROWADZANIA ZMIAN W BAZIE EGiB MIĘDZY CZĘŚCIĄ OPISOWĄ A CZĘŚCIĄ GRAFICZNĄ.xlsx]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

d) Terminy wprowadzania zmian do bazy EGiB, wynikające z art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Do kontroli terminowości wprowadzania zmian do bazy EGiB wytypowano zmodernizowane obręby: Zieleniewo (87 zmiany), Rębusz (21 zmian), Pławienko (17 zmian), Breń (67 zmian), Klasztorne (59 zmian), Kolsk (46 zmiany) gm. Bierzwnik oraz obrębów Witoszyn (13 zmiany), Suliszewo (136 zmian), Oraczewice (89 zmian) gm. Choszczno.

Na podstawie zestawień z wprowadzonych zmian wygenerowanych z systemu do prowadzenia bazy danych EGiB, które jednostka kontrolowana przekazała jako załączniki do pisma z 26.03.2026 r. znak: K.1710.2.3.2026.DK, kontrolujący przeanalizowali wprowadzone zmiany od 1.01.2025 r. do dnia rozpoczęcia kontroli dla wybranych obrębów.

Do szczegółowych ustaleń wytypowano 30 pozycji, stosując losowanie systematyczne z pliku zawierającego 535 zmian (typowanie od pozycji pierwszej co 18 pozycję).

[13.Dowody kontroli EGiB/EGIB (Załącznik - RPW_66189_2026).zip/ EGIB-ZMIANY\].

[25. Dowody zmian danych ewidencyjnych – uzupełnienie

DOWODY (Załącznik - RPW_101565_2026).zip

1.Tabela_-_Wpływy_dokumentów_zmian_EGiB (Załącznik -PW_101565_2026).xlsx

Dokumenty do kontroli GK-1.433.1.2026 (Potwierdzenie otrzymania).pdf]

Przeprowadzona analiza wytypowanej próby 30 zmian wykazała, że w kontrolowanej jednostce 100% zmian (30 z 30) wprowadzonych zostało z dochowaniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], tj. w terminie 30 dni od daty wpływu dokumentu będącego podstawą wprowadzenia zmian.

Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą, przedstawia załącznik nr 3 do niniejszego dokumentu pn. „TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY EGiB”

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/

03_złącznik TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY EGiB.xlsx].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4. Modernizacja EGIB

Ustalenia na podstawie informacji w piśmie Geodety Powiatowego z 26.03.2026 r.

znak: K.1710.2.3.2026.DK

[13.Dowody kontroli EGiB/

Odpowiedzi_na_pytania_dot._EGIB (Załącznik - RPW_66189_2026).pdf].

- **Porównanie dokumentów zamówienia publicznego z okresu od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli z uzgodnionym projektem modernizacji EGIB, czy zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z WINGiK projekt modernizacji?**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym od 1.01.2025 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych nie podejmowała i nie realizowała działań dotyczących przeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

- **Czy projekty operatów opisowo-kartograficznych wykonanych w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków zostały przygotowywane w postaci dokumentów elektronicznych?**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie ogłosiła w Dzienniku Urzędowym województwa zachodniopomorskiego informacji o zakończeniu modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

- **Czy zrealizowano obowiązek wyłożenia projektu modernizacji EGIB w sposób elektroniczny (w okresie od 1 stycznia 2023 r.).**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie ogłosiła w Dzienniku Urzędowym województwa zachodniopomorskiego informacji o zakończeniu modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

Ocena częściowa: nie dotyczy (nie badano).

5. Automatyczna kontrola jakości EGIB

Ustalenia na podstawie:

- wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych w piśmie z 26.03.2026 r.
znak: K.1710.2.3.2026.DK

[13.Dowody kontroli EGiB/

- Odpowiedzi_na_pytania_dot._EGIB (Załącznik - RPW_66189_2026).pdf],*
- raportów z systemu do prowadzenia EGIB z przeprowadzonych przez kontrolowaną jednostkę systemowych kontroli bazy
[20.Dowody kontroli EGiB - AUTOMATYZACJA KONTROLI EGiB-AUTOMATYZACJA_KONTROLI (Załącznik - RPW_71657_2026).zip],
 - informacji na podstawie ww. raportów zebranych w załączniku nr 5 do niniejszego dokumentu pn. „AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB”
[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/ 05_złącznik AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB.xlsx].

1) Czy podejmowano działania zmierzające do poprawy błędów wykazanych w poprzedniej kontroli?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych w piśmie z 26.03.2026 r. znak: K.1710.2.3.2026.DK wynika, że podjęto działania zmierzające do poprawy błędów wykazanych w poprzedniej kontroli. Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że: „w celu wyeliminowania wykazanych w poprzedniej kontroli błędów i wykonania zaleceń pokontrolnych:

- usunięto wszystkie przypadki działek o niejednostopnej geometrii (składających się z więcej niż jednego poligonu) – łącznie 22 działki,
- wyeliminowano nieprawidłowości polegające na braku geometrii: dla 8 działek ewidencyjnych i dla 3 budynków,
- usunięto przypadki występowania geometrii bez powiązanych danych opisowych – 3 przypadki,
- dokonano korekty atrybutów punktów granicznych w ramach własnych działań porządkujących bazę danych,
- usunięto nieprawidłowości w zakresie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków – łącznie 34 przypadki wskazane w trakcie poprzedniej kontroli, które zostały w całości wyeliminowane.

W zakresie rozbieżności powierzchni działek ewidencyjnych, dla których różnica przekracza 50% wartości: łącznie 70 działek, (wskazanych w poprzedniej kontroli) przypadki zostały szczegółowo przeanalizowane, wraz z weryfikacją ich historii,

- dla 40 działek usunięto stwierdzone rozbieżności,
- dla 30 działek stwierdzono brak możliwości usunięcia nieprawidłowości bez przeprowadzenia prac terenowych,

- w 1 przypadku dokonano korekty w drodze postępowania administracyjnego. Systematycznie przekazywano również zestawienia tabelaryczne obrazujące postęp prac w zakresie poprawy jakości danych. Pismem z dnia 1 lipca 2025 r., znak: GK.6640.1.14.2024.DK, poinformowano Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego o realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie usuwania rozbieżności w bazie danych ewidencji gruntów i budynków, wraz ze szczegółowymi tabelami stanowiącymi załącznik do ww. pisma. Zestawienia te, sporządzone w formacie Excel, zawierały analizę działek objętych rozbieżnościami oraz sposób ich weryfikacji i korekty.

Na dzień rozpoczęcia kontroli działania wynikające z przeprowadzonej analizy zostały zakończone.(...) Należy jednak zaznaczyć, że nie wszystkie nieprawidłowości udało się usunąć, ponieważ część z nich wymaga bardziej zaawansowanych działań, takich jak modernizacja ewidencji gruntów i budynków. W ramach przeprowadzonej analizy wykazano m.in. przypadki działek określonych historycznie z dokładnością do ara. Przykładowo, działka o powierzchni wynikającej z obliczeń 0,0025 ha w latach sześćdziesiątych została zaokrąglona do 0,01 ha, co powoduje istotną różnicę w danych. Tego rodzaju nieprawidłowości (...) wymagają kompleksowej modernizacji oraz odpowiednich ustaleń, zwłaszcza że operaty niejednokrotnie są w układzie lokalnym.

W zakresie rozbieżności powierzchni działek ewidencyjnych, dla których różnica przekracza 1 ha wartości: łącznie 62 działki, przypadki zostały szczegółowo przeanalizowane, wraz z weryfikacją ich historii i poprawą w zakresie możliwym w ramach bieżącej ewidencji. Dalsze działania w odniesieniu do pozostałych działek będą wymagały przeprowadzenia prac terenowych i modernizacji, w celu doprowadzenia danych do pełnej zgodności z materiałami źródłowymi.

Równolegle, w ramach bieżących działań, systematycznie wprowadzane są zmiany na podstawie odnalezionych operatów. W szczególności uzupełniane są brakujące atrybuty, takie jak stabilizacja punktów, współrzędne itp. Działania te prowadzone są sukcesywnie, w miarę pojawiania się nowych materiałów źródłowych, aby stopniowo doprowadzić bazę danych do pełnej zgodności z dokumentacją źródłową.(...)"

Powyższe informacje potwierdzają ustalenia monitoringu realizacji zaleceń pokontrolnych, prowadzonego przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, z którego wynika,

że jednostka kontrolowana wyeliminowała błędy wykazane w poprzedniej kontroli oraz przeprowadziła analizę materiałów pzgik dla grupy działek z różnicą w powierzchni powyżej 1 ha, zalecone w celu usuwania niezgodności w bazie EGIB. Działania dodatkowe jakie podejmowała jednostka kontrolowana w zakresie poprawy błędów w bazie EGIB to:

- korekta przebiegu obrębów ewidencyjnych składających się z rozłącznych części, polegająca na ujednoliceniu ich do postaci jednego, spójnego obszaru, zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- ujawnianie identyfikatorów budynków i lokali zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków poprzez uzupełnienie informacji o kondygnacjach podziemnych w budynkach, dla których dane te nie były dotychczas ujawnione – na podstawie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
- weryfikacja i poprawa precyzji zapisów powierzchni działek drogowych przekazywanych do projektu RIIP 2.0, w przypadkach, w których precyzja ta była wcześniej błędnie określona.

[13.Dowody kontroli EGiB/ Odpowiedzi_na_pytania_dot._EGIB (Załącznik - RPW_66189_2026).pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Czy jest możliwość dokonania przez system do prowadzenia EGIB

automatycznych kontroli w zakresach, o których mowa w punkcie 2?

Z informacji i raportów pozyskanych z kontrolowanej jednostki, przesłanych przy piśmie z 26.03.2026 r. znak: K.1710.2.3.2026.DK oraz załącznika nr 5 „AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB” wynika, że wdrożony w Starostwie system GEO-INFO do prowadzenia EGiB realizuje kontrole automatyczne w zakresie występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej (C1, C2).

[13.Dowody kontroli EGiB/ Odpowiedzi_na_pytania_dot._EGIB (Załącznik - RPW_66189_2026).pdf],

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/ Załącznik_05 AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB.xls].

3) Jakość bazy danych EGIB w zakresie:

(błędy na dzień rozpoczęcia kontroli)

Ustalenia na podstawie:

- pisma Geodety Powiatowego z 26.03.2026 r. znak: K.1710.2.3.2026.DK
[13.Dowody kontroli EGIB/
Odpowiedzi_na_pytania_dot._EGIB (Załącznik - RPW_66189_2026).pdf],
- załącznika nr 5 „AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB”
[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/
Załącznik_05 AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB.xls].

A. występowania działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu):

- nie występują działki o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu);

B. nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek:

- nie występują przypadki nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek;

C. występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej:

- 1) wszystkie działki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej,
- 2) wszystkie budynki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej;

D. występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej:

- 1) wszystkie działki zostały wykazane w części opisowej,
- 2) występuje 1 budynek, który nie został wykazany w części opisowej;

E. występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową:

Występuje 29 196 działek o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową, co stanowi ok. 60 % z ogólnej liczby działek w powiecie.

Z uwagi na znaczną ilość działek ewidencyjnych z różnicami powierzchni między częścią opisową a geometryczną, kontrolujący wyszczególnili **532** działki ewidencyjne, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50% ogólnej powierzchni działki.

Szczegółową analizę danych w tym zakresie zawiera Tabela nr 1 (arkusz w pliku) do załącznika nr 5 „AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB”.

Z zestawienia zawartego w ww. tabeli wynika, że działki z takimi błędami występują głównie na obszarach wiejskich, gdzie powierzchnia ewidencyjna podana jest z dokładnością do 1 ara. W ramach przeprowadzonej kontroli działek, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50% ogólnej powierzchni działki (532 działek) wyszczególniono **118** działek, w tym 27 działek dla których działki: powierzchnia ewidencyjna jest wykazana do m², oraz 91 działek dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 0,2 ha.

Szczegółowy wykaz danych w tym zakresie zawiera Tabela nr 1b (arkusz w pliku) do załącznika nr 5 „AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB”.

F. braku atrybutów punktów granicznych: ISD, SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji:

Ilość punktów granicznych w powiecie – 225 336:

- 1) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego ISD,
- 2) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego SPD,
- 3) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego STB,
- 4) występują **192 083** punkty graniczne, dla których nie uzupełniono informacji o numerze operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji co stanowi 85% punktów w powiecie.

G. występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK):

występują **3** przypadki niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK), przy czym w trakcie realizacji czynności kontrolnych nieprawidłowości zostały usunięte (przy piśmie z 26.03.2026 r. znak: K.1710.2.3.2026.DK załączono rzuty ekranu jako dodatkowe dowody przedstawiające poprawę).

H. występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:
występuje 6 przypadków numeracji KW niezgodnej z obecnie obowiązującą strukturą, przy czym w trakcie realizacji czynności kontrolnych nieprawidłowości zostały usunięte (przy piśmie z 26.03.2026 r. znak: K.1710.2.3.2026.DK załączono zrzuty ekranu jako dodatkowe dowody przedstawiające poprawę).

I. kontrola spójności danych na granicach powiatów:

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych w piśmie z 26.03.2026 r. znak: K.1710.2.2026.DK wynika, w okresie kontrolowanym podejmowano prace związane z poprawą i badaniem rozbieżności na granicach powiatu, głównie w oparciu o sygnały od Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjno-Kartograficznego. W pierwszej kolejności:

- dokonano korekt granic powiatów myśliborskiego i drawskiego,
- działania nad granicami powiatów wałeckiego i stargardzkiego są w toku.

Działania te są realizowane w ramach własnych bieżących zadań jednostki.

J. występowania identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

- 1) nie występują działki z błędnymi identyfikatorami;
- 2) nie występują budynki z błędnymi identyfikatorami.

K. występowania luk (szczelin) między działkami:

- nie występują luki (szczeliny) między działkami.

L. występowania nachodzenia działek na siebie:

- nie występują przypadki nachodzenia działek na siebie;

M. dublowania działek:

- nie występują przypadki dublowania się działek.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 17

Brak możliwości systemowych wykonywania automatycznej kontroli:

- 1) występowania działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu),
- 2) nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek ,
- 3) występowania geometrii działek, które nie zostały wykazane w części opisowej,
- 4) występowania geometrii budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej,

- 5) występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową,
- 6) braku atrybutów punktów granicznych - ISD,
- 7) braku atrybutów punktów granicznych - SPD,
- 8) braku atrybutów punktów granicznych - STB,
- 9) braku atrybutów punktów granicznych - numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji,
- 10) występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków,
- 11) występowania numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
- 12) spójności danych na granicach powiatów,
- 13) występowania identyfikatorów działek, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
- 14) występowania identyfikatorów budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
- 15) występowania luk między działkami,
- 16) występowania nachodzenia się działek na siebie,
- 17) dublowania działek.

Przyczyny stwierdzonych uchybień:

Wyjaśnienia Geodety Powiatowego, Kierownika Wydziału do powyższych uchybień przekazane w piśmie z 21.05.2026 r. znak: K.1710.8.2026.DK: „wykorzystywany przez organ system teleinformatyczny posiada funkcjonalności umożliwiające wykonywanie kontroli danych przy wykorzystaniu dostępnych narzędzi systemowych oraz funkcji eksploratora obiektów. Kontrole realizowane są przy wykorzystaniu mechanizmów systemowych generujących zestawienia, wykazy oraz komunikaty dotyczące potencjalnych niezgodności danych. Czynności te wykonywane są z udziałem operatora systemu i mają charakter półautomatyczny, polegający na wykorzystaniu funkcjonalności automatycznej analizy danych dostępnej w systemie teleinformatycznym przy jednoczesnej konieczności weryfikacji wyników przez pracownika organu. Natomiast brak jest możliwości systemowych wykonywania automatycznej kontroli spójności na granicach powiatu. Organ zwrócił się do dostawcy oprogramowania o analizę możliwości wdrożenia dodatkowych funkcjonalności umożliwiających wykonywanie kontroli w sposób w pełni automatyczny.”

[31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf].

nieprawidłowości: 4

W bazie egib występują:

- 1) działki o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową – 29 196 działek, z czego dla 532 działek różnica w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową przekracza 50% powierzchni działki, wśród których występuje 27 działek z powierzchnią ewidencyjną wykazaną do m² oraz 91 działek dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 0,2 ha.
- 2) punkty graniczne, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie – 192 083 punkty (co stanowi 85% ogólnej liczby punktów granicznych w powiecie).
- 3) 3 przypadki niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK),
 - przy czym w trakcie realizacji czynności kontrolnych nieprawidłowości zostały usunięte (zrzuty ekranu jako dodatkowe dowody przedstawiające poprawę załączono przy piśmie z 26.03.2026 r. znak: K.1710.2.3.2026.DK).
- 4) 6 przypadków numeracji KW niezgodnej z obecnie obowiązującą strukturą,
 - przy czym w trakcie realizacji czynności kontrolnych nieprawidłowości zostały usunięte (zrzuty ekranu jako dodatkowe dowody przedstawiające poprawę załączono przy piśmie z 26.03.2026 r. znak: K.1710.2.3.2026.DK).

Informacje w powyższym zakresie zawiera załącznik nr 05_złącznik

AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Jednostka kontrolowana wobec stwierdzonych nieprawidłowości w piśmie z 21.05.2026 r. znak: K.1710.8.2026.DK wyjaśniła, że w zakresie:

1. różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową, że organ na bieżąco dokonuje weryfikacji oraz poprawy stwierdzonych rozbieżności, dla przypadków możliwych na podstawie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, które wynikają:
 - z historycznego sposobu tworzenia i prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, w tym przekształcania danych z postaci analogowej do postaci cyfrowej, stosowania dawnych standardów dokładności pomiarów,

- zmieniających się zasad obliczania i wykazywania powierzchni działek ewidencyjnych w tym wykazania ich z dokładnością do ara oraz tworzona w oparciu o materiały sporządzane w lokalnych układach odniesienia,
- ujawnienia w lokalnych układach współrzędnych, które nie pozwalają na jednoznaczne i prawidłowe przeliczenie danych do obecnie obowiązujących układów odniesienia bez przeprowadzenia dodatkowych analiz lub prac terenowych,
- bieżących aktualizacji danych ewidencyjnych wykonywanych w ramach jednostkowych prac geodezyjnych, gdy „(...) wykonawca prac geodezyjnych aktualizuje jedynie część punktów granicznych lub fragment przebiegu granic działki ewidencyjnej, bez wykonywania kompleksowej analizy całej działki, powierzchnia działki nie jest każdorazowo przeliczana i aktualizowana, (...) powoduje rozbieżności dotyczących powierzchni oraz przebiegu granic działek sąsiednich. (...) w części przypadków brak jest danych umożliwiających jednoznaczne przeliczenie powierzchni działek na podstawie współrzędnych, w tym danych dotyczących osnów pomiarowych lub materiałów źródłowych o odpowiedniej dokładności.”

„(...) stwierdzane rozbieżności są w wielu przypadkach wynikiem historycznych uwarunkowań związanych ze sposobem tworzenia i aktualizacji danych ewidencyjnych na przestrzeni wielu lat, a nie wyłącznie skutkiem bieżącej działalności organu.(...) których usunięcie wymaga szczegółowych analiz, prac terenowych oraz prac modernizacyjnych ewidencji gruntów i budynków (...) co ze względu na zakres, pracochłonność oraz ograniczone możliwości organizacyjne, kadrowe i finansowe organu może być realizowane wyłącznie etapowo.”

2. braku uzupełnienia atrybutu przy poszczególnych punktach granicznych rozbieżność wynika głównie ze zmian zakresu danych oraz schematów baz EGiB obowiązujących na przestrzeni lat, uzupełnienie tego atrybutu wymaga indywidualnej analizy materiałów źródłowych oraz identyfikacji dokumentacji stanowiącej podstawę ujawnienia danego punktu w bazie danych.

Usuwanie rozbieżności jest pracochłonne i może być realizowane sukcesywnie w ramach bieżącej pracy organu, (w szczególności przy okazji weryfikacji operatów technicznych, analizy materiałów archiwalnych oraz aktualizacji danych EGiB).

[31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf]

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Dane zawarte w bazie danych EGIB nie spełniają obowiązujących standardów i przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

6. Kontrola jakości danych EGIB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

Ustalenia na podstawie informacji:

- w piśmie Geodety Powiatowego z 26.03.2026 r. znak: K.1710.2.3.2026.DK i dołączonych do niego dokumentów
[13.Dowody kontroli EGIB/
Odpowiedzi_na_pytania_dot_EGIB (Załącznik - RPW_66189_2026).pdf],
- w piśmie Głównego Geodety Kraju z 26.02.2026 r. znak: DI-ZSIN.920.19.2026 (wpływ do urzędu 13.03.2026 r.) i dołączonych do niego raportów niezgodności z dwóch ostatnich zasileń CR ZSIN kopiami danych EGIB z powiatu choszczeńskiego - załącznik nr 1 (raport wygenerowany w dniu 13.03.2026 r.) oraz załącznik nr 2 (raport wygenerowany w dniu 18.06.2025 r.)
[9.1.Informacje i dokumenty z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii.pdf
Załącznik_nr_1_Raport z importu do Centralnego Repozytorium.pdf],
- zebranych w załączniku nr 4 do niniejszego dokumentu pn. „RAPORT NIEZGODNOŚCI ZASILENIA ZSIN”
[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/
04_RAPORT NIEZGODNOŚCI ZASILENIA ZSIN.xlsx].

a) Czy jednostka kontrolowana zasiłała lub podejmowała próby zasilenia CR ZSIN danymi EGIB z obszaru całego powiatu?

13.03.2026 r dane EGIB z obszaru całego powiatu choszczeńskiego zostały przekazane na dysk GUGiK w celu zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN (ustalenia na podstawie pisma z 26.03.2026 r. znak: K.1710.2.3.2026.DK oraz informacji w piśmie z 26.02.2026 r. znak: DI-ZSIN.920.19.2026).

[13.Dowody kontroli EGIB/
Odpowiedzi_na_pytania_dot_EGIB (Załącznik - RPW_66189_2026).pdf],
[9.1.Informacje i dokumenty z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii.pdf].

b) Analiza raportu z ostatniego zasilenia, pod kątem wykazanych w nim błędów

Analiza informacji zawartych w raporcie zasilenia CR ZSIN danymi EGIB z powiatu choszczeńskiego (przekazanym przy piśmie Głównego Geodety Kraju znak: DI-ZSIN.920.19.2026, data wpływu 13.03.2026 r.) wskazuje, że w 2026 r. wystąpiły:

- 73 błędy krytyczne,
- 208 087 błędów niekrytycznych.

Szczegóły dotyczące błędów oraz treść komunikatów z raportu ZSIN zawiera załącznik nr 4 „RAPORT NIEZGODNOŚCI ZASILENIA ZSIN”

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/
04_RAPORT NIEZGODNOŚCI ZASILENIA ZSIN.xlsx].

c) Porównanie raportów z zasilenia CR ZSIN z okresu objętego kontrolą oraz roku poprzedniego, pod kątem liczby i rodzajów błędów.

Analiza przekazanych przy piśmie Głównego Geodety Kraju znak: DI-ZSIN.920.19.2026 raportów z zasilenia CR ZSIN wskazuje, że w 2026 r. pojawiły się błędy krytyczne, które nie wystąpiły w 2025 r. Przy czym błędy krytyczne wykazane w 2025 r. (10) zostały wyeliminowane, natomiast w 2026 r. wystąpiły inne błędy krytyczne (73), które nie były wykazane w 2025 r.

W 2026 roku, w porównaniu z rokiem 2025, wzrosła także liczba błędów niekrytycznych (208 087 – 2026 r.; 67 874 - 2025r.).

Szczegóły dotyczące błędów oraz treść komunikatów z raportu ZSIN zawiera załącznik nr 4 „RAPORT NIEZGODNOŚCI ZASILENIA ZSIN”

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/
04_RAPORT NIEZGODNOŚCI ZASILENIA ZSIN.xlsx].

Ocena częściowa:

uchybień: 1

Podczas zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN w 2026 roku wystąpiły 73 błędy krytyczne (liczba wszystkich błędów znacznie wzrosła w stosunku do roku 2025).

Wyjaśnienia Geodety Powiatowego, Kierownika Wydziału dot. uchybień

przekazane w piśmie z 21.05.2026 r. znak: K.1710.8.2026.DK: „organ na bieżąco analizuje raporty walidacyjne oraz podejmuje działania mające na celu sukcesywne usuwanie stwierdzonych niezgodności. W związku z odnotowanym wzrostem liczby komunikatów walidacyjnych organ zwrócił się do dostawcy oprogramowania o analizę możliwych przyczyn występowania przedmiotowych błędów, w tym wpływu zmian schematów aplikacyjnych, mechanizmów walidacji oraz sposobu weryfikacji danych po stronie systemu ZSIN.

Dostawca oprogramowania potwierdził możliwość występowania dodatkowych komunikatów walidacyjnych wynikających ze zmian schematów aplikacyjnych,

sposobu interpretacji schematów danych oraz mechanizmów walidacji stosowanych po stronie systemu ZSIN. Wskazano również, iż część komunikatów może wynikać z relacji dokumentów historycznych powiązanych z obiektami EGiB, relacji geometrycznych punktów granicznych oraz danych utworzonych po konwersji baz danych. Wskazane przez dostawcę oprogramowania okoliczności potwierdzają, iż część komunikatów walidacyjnych ma charakter techniczny i wynika z mechanizmów walidacji danych oraz sposobu interpretacji obowiązujących schematów aplikacyjnych, a nie wyłącznie z jakości danych prowadzonych przez organ. Jednocześnie dostawca oprogramowania prowadzi dalszą analizę wyników walidacji nowego eksportu danych oraz mechanizmów generowania części komunikatów walidacyjnych.

Niezależnie od powyższego organ prowadzi bieżącą analizę danych oraz sukcesywnie eliminuje nieprawidłowości możliwe do usunięcia na podstawie posiadanych materiałów i obowiązujących schematów danych.”

[31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf]

nieprawidłowości: 0

7. Podsumowanie ustaleń jakości danych EGIB – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.1.1-II.1.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.1	Zadanie: jakość danych EGIB	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.1.1	Forma ujawnienia danych w EGIB	1	0	-	2
II.1.2	Termin ujawnienia danych w EGIB	-	-	-	Nie badano
II.1.3	Aktualizacja EGIB	0	0	-	1
II.1.4	Modernizacja EGIB	-	-	-	Nie badano
II.1.5	Automatyczna kontrola jakości EGIB	17	4	-	38
II.1.6	Kontrola jakości danych EGIB w	1	0	-	1

II.1	Zadanie: jakość danych EGIB	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
	oparciu o raporty z zasilenia ZSIN				
II.1.7	Podsumowanie	19	4	-	42

2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

1. Stan usług danych przestrzennych

Ustaień dokonano na podstawie informacji:

- Geodety Powiatowego w piśmie z 30.03.2026 r. znak: K.1710.4.2026.DK, [18. Dowody kontroli PZGiK\ Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf],
- w tabeli pn. „STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH” stanowiącej załącznik do ww. pisma, [19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\ PZGIK (Załącznik - RPW_71491_2026).zip\PZGIK\TABELA tabela USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH.xlsx],
- pozyskanych przez kontrolujących [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf],
- zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych EZiUDP, znajdującej się pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>
- zawartej w wyjaśnieniach do ustaleń kontroli z 21.05.2026 r. znak: K.1710.8.2026.DK, [31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf]
- zawartej w dowodach dołączonych do wyjaśnień do ustaleń kontroli [31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli DOWODY (Załącznik RPW_113730_2026).zip\DOWODY\2.BDOT500\ Raport_WMS_BDOT500_20260520_123832.944768 (1).pdf, Screenshot_239 (3).png].

Nazwa zbioru danych	TERYT	Dostępne usługi	Usługa przeglądania (WMS lub WMTS)	Usługa pobierania (WFS)
Ewidencja Gruntów i Budynków (EGIB)	3202	wyszukiwania, przeglądania, pobierania	https://ikerg.geopowiatchoszczno.pl/choszczno-egib	https://ikerg.geopowiatchoszczno.pl/choszczno-egib
Baza Danych Obiektów Topograficznych (BDOT500)	3202	przeglądania, pobierania	https://ikerg.geopowiatchoszczno.pl/cgi-bin/choszczno-bdot	https://daneip.geopowiatchoszczno.pl/geoserver/bdot/wfs
Geodezyjna Ewidencja Sieci Uzbrojenia Terenu (GESUT)	3202	przeglądania, pobierania	https://ikerg.geopowiatchoszczno.pl/cgi-bin/choszczno-gesut	https://daneip.geopowiatchoszczno.pl/geoserver/kgesut/ows
Baza Danych Szczegółowych Osnów Geodezyjnych (BDSOG)	3202	przeglądania, pobierania	https://ikerg.geopowiatchoszczno.pl/cgi-bin/choszczno-bdsog	https://ikerg.geopowiatchoszczno.pl/cgi-bin/choszczno-bdsog
Rejestr Cen Nieruchomości (RCN)	3202	przeglądania, pobierania	https://ikerg.geopowiatchoszczno.pl/cgi-bin/choszczno-rcn	https://ikerg.geopowiatchoszczno.pl/cgi-bin/choszczno-rcn

1) Stan usługi przeglądania danych egib

- a) Czy dla danych EGiB istnieje usługa przeglądania (WMS), o której mowa w przepisach rozporządzenia w sprawie EGiB, a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych egib, wg EZiUDP i [tabela USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH.xlsx],

- b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL

<https://ikerg.geopowiatchoszczno.pl/choszczno-egib>

[28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf - str. 1, 2].

- c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 8 rozp. w sprawie ewidencji [8]?

Usługa przeglądania publikująca dane z bazy egib nie jest zgodna ze specyfikacją techniczną usług sieciowych określoną w załączniku nr 8 do rozp. w sprawie ewidencji [8], choć kontrolowana jednostka przekazała informację o zgodności publikacji powiatowych usług z ww. specyfikacją [tabela USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH.xlsx].

Wstępną weryfikację działania usługi przeprowadzano za pomocą walidatora usług GUGiK. Raport z walidacji z 12.03.2026 r. [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf - str. 3] wskazują, że dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne i prezentują część atrybutów wyszczególnionych w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [8].

- W serwisie Geoportal i w programie QGIS z usługą połączono się 16.03.2026 r. [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 5] i pozyskano informacje o tytułach warstw informacyjnych zawartych w usłudze:

- Działki
- Numery działek
- Budynki
- Opisy budynków
- Użytki gruntowe
- Oznaczenie użytkowników
- Kontury klasyfikacyjne

- Oznaczenie konturu
 - Jednostki ewidencyjne
 - Obręby
 - Bloki budynków
 - Obiekty trwale związane z budynkami (powierzchnie)
 - Obiekty trwale związane z budynkami (punkty).
- Usługa nie udostępnia warstw zawierających dane dotyczące punktów granicznych oraz opisów punktów granicznych.
 - Warstwy obejmujące dane z bazy EGIB posiadają tytuły oraz nazwy warstw zgodne z załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [8], jednak nazwy warstw nie zawierają polskich znaków.
 - W ramach usługi udostępniane są warstwy nieobligatoryjne (jednostki ewidencyjne, obręby, bloki budynków, obiekty trwale związane z budynkami (powierzchnie i punkty), dla których nie ma określonej szczegółowej charakterystyki.
 - Usługa w serwisie Geoportal i w programie QGIS, za pomocą funkcji GetFeatureInfo umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów wymienionych w tabelach nr 4, 5 i 6 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [8] [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 4 – 9].
 - Kolory bazowe warstw są zgodne z tabelą nr 1 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [8].

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy egib (czy pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych egib oraz częstotliwość aktualizacji usługi)?

Publikowane w usłudze WMS dane odzwierciedlają aktualny stan bazy egib – ich aktualizacja odbywa się codziennie.

16.03.2026 r. w serwisie geoportal.gov.pl została przeprowadzona weryfikacja aktualizacji danych na podstawie daty publikacji obiektów udostępnianych w usłudze, zamieszczonej w atrybucie „DATA” warstwy „Działki”. Kontrola wykazała, że publikowane w usłudze dane aktualizowano 15.03.2026 r.

[28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 4]

Kontrolowana jednostka potwierdziła, że pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych egib oraz, że dane aktualizowane są raz dziennie

[18. Dowody kontroli PZGiK\

Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf,
tabela USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH.xlsx].

- e) **Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?**

Usługa umożliwia wyświetlanie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS. Z usługą połączono się w programie QGIS i za pomocą serwisu geoportal.gov.pl.

[28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf – str. 4 - 9].

- f) **Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB?**

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę w piśmie z 30.03.2026 r. zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB

[Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Stan usługi pobierania danych egib

- a) **Czy dla danych egib utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych egib, a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania (WFS) danych egib, (wg EZiUDP i pliku tabela USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH.xlsx).

- b) **Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL

<https://ikerg.geopowiatchoszczno.pl/choszczno-egib>.

- c) **Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?**

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS. Z usługą połączono się za pomocą oprogramowania QGIS

[28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf - str. 10, 11].

- d) Czy usługa publikuje bezpłatne dane, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] zgodnie z wytycznymi zawartymi w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [8]?

W publicznie dostępnej usłudze WFS publikowane są dane spełniające kryteria określone w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1], zgodnie z wytycznymi zawartymi w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [8].

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług GUGiK.

Raport z walidacji z 16.03.2026 r. nie wykazał nieprawidłowości w zakresie nazw i tytułów warstw ani atrybutów obiektów publikowanych nieodpłatnie, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]

Nazwy warstwy w usłudze WFS nie zawierają polskich znaków

[28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf - str. 12].

Weryfikację przeprowadzono również poprzez analizę danych udostępnianych z wykorzystaniem funkcjonalności oprogramowania QGIS. Analiza ta potwierdziła informacje uzyskane w toku walidacji usług GUGiK. W ramach przeprowadzonych czynności pozyskano następujące dane:

- Usługa pobierania danych EGIB publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne o tytułach: Budynki oraz Działki.
- Usługa nie wyświetla warstw: Użytki gruntowe, Kontury klasyfikacyjne i Punkty graniczne i nie udostępnia obiektów z tych z warstw.
- Do pobrania udostępniane są dane zwolnione z opłaty, o których mowa w art. 40a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].
- Struktura odpowiedzi usługi GetFeatureInfo w zakresie warstw: Budynki oraz Działki jest zgodna z tabelami nr 4 i 5 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [8].

[28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf - str. 13, 14].

Kontrolowana jednostka w piśmie z 30.03.2026 r. przekazała informację o zgodności publikacji powiatowych usług ze specyfikacją techniczną w podziale na warstwy informacyjne określone w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]

[18. Dowody kontroli PZGiK\

Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf].

- e) **Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**

Poprzez usługę WFS można bezpłatnie pobrać dane dotyczące działek ewidencyjnych i budynków w zakresie ich identyfikatorów i geometrii.

W ramach kontroli pobrano jeden budynek

(ID_BUDYNKU>320202_4.0003.1188_BUD) i jedną działkę

(ID_DZIALKI>320202_4.0003.472) do pliku w tekstowym formacie GML

[28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf - str. 15, 16].

- f) **Czy zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?**

Zakres danych udostępniany w usłudze WFS - uwzględniając art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], odpowiada zakresowi danych udostępnianych przez usługę WMS. Dane publikowane są z wykorzystaniem tego samego adresu URL.

Jednostka kontrolowana potwierdziła w piśmie z 30.03.2026 r., że zakresy, o których mowa powyżej są tożsame

[18. Dowody kontroli PZGiK\

Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf].

- g) **Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB?**

Kontrolowana jednostka wskazała w piśmie z 30.03.2026 r., że zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB

[18. Dowody kontroli PZGiK\Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG

- a) Czy dla danych BDSOG istnieje usługa przeglądania (WMS), o której mowa w §18 i §19 rozporządzenia w sprawie osnów [6], a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych BDSOG (wg EZiUDP i plików: 28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 17 ; tabela USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH.xlsx).

- b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL

<https://ikerg.geopowiatchoszczno.pl/cgi-bin/choszczno-bdsog>

[28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf – str. 17].

- c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów [9]?

Usługa publikująca dane z bazy danych szczegółowej osnowy geodezyjnej jest zgodna z określoną w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów [9] specyfikacją usług sieciowych.

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano walidator usług GUGiK. Raport z walidacji z 30.01.2026 r. nie wykazał błędów w zakresie nazw i tytułów warstw oraz atrybutów obiektów

[28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf – str. 17].

Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą serwisu geoportal.gov.pl oraz programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy wymienione w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów [9] . W przypadku zbioru danych BDSOG warstwy te występują pod następującymi tytułami:
 - Osnowa pozioma,
 - Etykiety osnowy poziomej,
 - Osnowa wysokościowa.
 - Etykiety osnowy wysokościowej,
- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo z wykorzystaniem narzędzia posiadającego funkcje klienta WMS (Geoportal, QGIS), przy czym zwracane są wyłącznie te atrybuty,

dla których w bazie danych przypisano wartości (atrybuty o wartości NULL nie są prezentowane).

- 17.03.2026 r. stwierdzono, że na warstwie „osnowa pozioma” publikowany jest błędny numer strefy układu PL-2000 – zamiast strefy nr 5 wskazywana jest strefa nr 6. [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 18 – 20]. Geodeta Powiatowy w piśmie z 21.05.2026 r. wyjaśnił: „ (...) iż problem wynikał z nieprawidłowej konfiguracji usługi eksportu danych dla usług WMS/WFS. Nieprawidłowość została zgłoszona dostawcy oprogramowania, który przeprowadził analizę problemu oraz poinformował organ o dokonaniu stosownej poprawy konfiguracji usługi.” [31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf].

22.05.2026 r. kontrolujący potwierdzili, że na warstwie „osnowa pozioma” publikowany jest prawidłowy numer strefy układu PL-2000 – 5 i nie występują już pierwotnie stwierdzone uchybienia [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 43].

Okoliczność poprawy konfiguracji usługi w toku kontroli nie wpływa na zmianę ustaleń kontrolnych w przedmiotowym zakresie. Zostanie ona jednak uwzględniona przy formułowaniu zaleceń pokontrolnych.

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDSOG (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Usługa WMS aktualizuje dane raz dziennie [tabela USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH.xlsx].

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS oraz serwisu geoportal.gov.pl

[28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf – str. 20, 21].

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 1

W trybie przeglądania atrybutów obiektów bdsog dla warstwy „osnowa pozioma” na dzień rozpoczęcia kontroli publikowany był błędny numer strefy układu PL-2000 – zamiast strefy nr 5 wykazana była strefa nr 6.

nieprawidłowości: 0

4) Stan usługi pobierania danych BDSOG

- a) Czy dla danych BDSOG utworzono usługę pobierania (WFS), o której mowa w §18 i §19 rozporządzenia w sprawie osnów [9], a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania (WFS) danych BDSOG, wg EZiUDP i [tabela USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH.xlsx].

- b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL

<https://ikerg.geopowiatchoszczno.pl/cgi-bin/choszczno-bdsog>

- c) Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS (np. QGIS)?

Usługa udostępnia dane sog w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 21].

- d) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów [9]?

Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne. Spełniają one kryteria wyszczególnione w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów [9].

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano walidator usług GUGiK.

Raport z walidacji z 17.03.2026 r. nie wykazał błędów w zakresie nazw oraz tytułów warstw [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 22].

Jednocześnie stwierdzono, że funkcja GetFeatureInfo dla warstw „Osnowa pozioma” i „Osnowa wysokościowa” zwraca wyłącznie te atrybuty, dla których w bazie danych przypisano wartości, natomiast pola o wartości „null” nie są prezentowane w odpowiedzi usługi.

Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane

(za pomocą programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne:
 - Osnowa pozioma
 - Osnowa wysokościowa
 - Osnowa pozioma etykiety
 - Osnowa wysokościowa etykiety
- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów, za pomocą funkcji GetFeatureInfo, dla których w bazie przypisane są odpowiadające im wartości [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 23, 24].
- 17.03.2026 r. stwierdzono, analogicznie do usługi przeglądania danych BDSOG, że na warstwie „osnowa pozioma” publikowany jest błędny numer strefy układu PL-2000 – zamiast strefy nr 5 strefa nr 6. Błąd ten występował również podczas pobierania zbiorów danych dotyczących punktów poziomej szczegółowej osnowy geodezyjnej do plików w formacie GML [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 23].

Po wyjaśnieniach Geodety Powiatowego z 21.05.2026 r. „ (...) iż problem wynikał z nieprawidłowej konfiguracji usług eksportu danych dla usług WMS/WFS. (...) Problem został zgłoszony dostawcy oprogramowania, który przeprowadził analizę zgłoszenia oraz poinformował organ o dokonaniu stosownej poprawy konfiguracji usług.” 22.05.2026 r. kontrolujący potwierdzili, że na warstwie „osnowa pozioma” oraz podczas eksportu danych do formatu GML prezentowany jest prawidłowy numer strefy układu PL-2000 – 5 [31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf], [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 44, 45].

W związku z dokonaniem przez organ poprawy konfiguracji usług w toku kontroli, okoliczność ta nie wpływa na zmianę ustaleń kontrolnych w przedmiotowym zakresie. Zostanie ona jednak uwzględniona przy formułowaniu zaleceń pokontrolnych.

- Pobrano opisy topograficzne dla jednego punktu osnowy poziomej (519424111060) i jednego punktu dla osnowy wysokościowej (N33103Bd3-SH10230). Stwierdzono przy tym, że numer punktu osnowy poziomej wskazany w opisie topograficznym (352.113.1080) nie odpowiada numerowi prezentowanemu na publikowanej mapie (519424111060)

[28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 25].

- e) **Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**

Poprzez usługę pobierania (WFS) można bezpłatnie pobrać dane dotyczące punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej. W ramach kontroli pobrano do pliku w formacie GML po jednym punkcie szczegółowej osnowy poziomej (519424111060) i wysokościowej (N33103Bd3-SH10230)

[28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 26, 27, 45].

- f) **Czy zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?**

Zakresy udostępnianych danych z BDSOG przez usługi przeglądania i pobierania są tożsame. Dane udostępniane są z wykorzystaniem tego samego adresu URL.

Kontrolowana jednostka potwierdza w piśmie z 30.03.2026 r. znak:

K.1710.4.2026.DK, że zakresy, o których mowa powyżej są tożsame

[Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf].

- g) **Czy udostępniane dane nie zawierają danych osobowych, np. w treści opisów topograficznych?**

Dokonane w dniu 17.03.2026 r. badanie opisów topograficznych udostępnionych w ramach usługi WFS zbioru danych BDSOG wykazało, że niektóre z nich zawierają dane osobowe, takie jak imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania władającego nieruchomością (np. w przypadku punktów osnowy poziomej o numerach 352.113.1146, 352.113.1145, 352.113.209, 352.133.604, 352.113.213 i wysokościowej 342.344-6753)

[28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 28 - 33].

Kontrolowana jednostka w piśmie z 30.03.2026 r. poinformowała, że udostępniane dane ze zbioru BDSOG nie zawierają danych osobowych w treści opisów topograficznych

[18. Dowody kontroli PZGIK\

Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf].

W wyjaśnieniach z 21.05.2026 r. wskazano: „ (...)”, iż opisy topograficzne przeznaczone do udostępniania w postaci elektronicznej są zanonimizowane.

W toku bieżącej weryfikacji publikowanych danych organ stwierdził

nieprawidłowe działanie mechanizmu publikacji danych w systemie informatycznym, powodujące ujawnienie danych, które nie powinny być publikowane w usłudze. Nieprawidłowość została zgłoszona dostawcy oprogramowania i usunięta. Dodatkowo, po przeprowadzonej rozmowie z pracownikiem Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, organ ponownie przeanalizował dane publikowane w usługach oraz dane zgromadzone w systemie teleinformatycznym. Wyniki przeprowadzonej analizy zostały przekazane drogą mailową. W ramach ponownej weryfikacji nie stwierdzono dalszego występowania niezanonimizowanych danych osobowych w opisach topograficznych udostępnianych w postaci elektronicznej. Obecnie dane udostępniane w postaci elektronicznej są zanonimizowane.”

[31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf].

Dokonane przez kontrolujących w dniu 14.05.2026 r. ponowne badanie opisów topograficznych udostępnionych w ramach usługi WFS zbioru danych BDSOG, wykazało, że nie zawierają one już danych osobowych, takich jak imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania władającego nieruchomością (np. w przypadku punktów osnowy poziomej o numerach 352.113.1146, 352.113.1145, 352.113.209, 352.133.604, 352.113.213 i wysokościowej 342.344-6753) [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 28 – 33].

W związku z usunięciem przez organ stwierdzonej nieprawidłowości w toku kontroli, polegającej na ujawnianiu danych osobowych w opisach topograficznych udostępnianych w ramach usługi WFS zbioru danych BDSOG, okoliczność ta nie wpływa na zmianę ustaleń kontrolnych w przedmiotowym zakresie. Zostanie ona jednak uwzględniona przy formułowaniu zaleceń pokontrolnych. Jednocześnie kontrolujący potwierdzili, że obecnie opisy topograficzne udostępniane w postaci elektronicznej nie zawierają już danych osobowych, takich jak imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania władającego nieruchomością, a dane publikowane w usługach są zanonimizowane.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

- 1) W usłudze pobierania (WFS), analogicznie do usługi przeglądania (WMS) danych BDSOG, stwierdzono, że na dzień rozpoczęcia kontroli podgląd atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo na warstwie „osnowa pozioma”

wskazywał błędny numer strefy układu PL-2000 – zamiast strefy nr 5 strefa nr 6. Błąd ten występował również podczas pobierania zbiorów danych dotyczących punktów poziomej szczegółowej osnowy geodezyjnej w formacie GML.

- 2) Na dzień rozpoczęcia kontroli część udostępnianych w ramach usługi WFS zbioru danych BDSOG opisów topograficznych zawierała informacje, które w świetle ustawy o ochronie danych osobowych [10] są danymi osobowymi.

nieprawidłowości: 0

5) Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

- a) **Czy dla danych GESUT istnieje usługa przeglądania (WMS), o której mowa w §15 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych GESUT, wg EZiUDP [28. *Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf*, str. 34] oraz [tabela USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH.xlsx].

- b) **Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL

<https://ikerg.geopowiatchoszczno.pl/cgi-bin/choszczno-gesut>

- c) **Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozp. w sprawie GESUT [4]?**

Do weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług GUGiK. Raport z przeprowadzonej 18.03.2026 r. walidacji nie wykazał błędów w zakresie nazw i tytułów warstw oraz atrybutów obiektów [28. *Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf*, str. 34].

Weryfikację przeprowadzono 18.03.2026 r. również poprzez wgląd w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem serwisu geoportal.gov.pl oraz programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne o tytułach:
- **Siec wodociagowa**
 - **Siec kanalizacyjna**
 - **Siec elektroenergetyczna**
 - **Siec gazowa**
 - **Siec ciepłownicza**

- **Siec** telekomunikacyjna
- **Siec** specjalna
- **Siec** niezidentyfikowana
- **Urządzenia towarzyszące** (Urządzenia towarzyszące)
- **Rzedne**

W tytułach wszystkich warstw brak jest polskich znaków. Jednocześnie warstwa „Urządzenia towarzyszące” jest opisywana niejednolicie – występuje zarówno w formie z polskimi znakami jak i bez nich („Urządzenia towarzyszące”)

[28. *Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf* - str. 35, 36].

Jednostka kontrolowana zawarła w wyjaśnieniach do ustaleń kontroli z 21.05.2026 r. następującą informację: „W odniesieniu do uchybienia dotyczącego braku polskich znaków w tytułach warstw publikowanych w usłudze przeglądania danych GESUT wyjaśniam, iż sposób prezentacji nazw warstw wynikał z konfiguracji usług funkcjonującej od momentu ich uruchomienia. Po zgłoszeniu przedmiotowej kwestii dostawcy oprogramowania dokonano analizy konfiguracji usług. Dostawca oprogramowania wskazał, iż przepisy rozporządzenia nie określają literalnie tytułów warstw publikowanych w usługach, niemniej jednak dokonano zmiany konfiguracji w zakresie prezentacji nazw warstw poprzez wprowadzenie polskich znaków. Przedmiotowa kwestia miała charakter wyłącznie prezentacyjny i nie wpływała na zakres ani poprawność udostępnianych danych.”

[31. *Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf*].

Ponowną weryfikację poprzez wgląd w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem serwisu programu QGIS) kontrolujący przeprowadzili 22.05.2026 r. Pozyskano następujące informacje:

- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne o tytułach:
 - Sieć wodociągowa
 - Sieć kanalizacyjna
 - Sieć elektroenergetyczna
 - Sieć gazowa
 - Sieć ciepłownicza
 - Sieć telekomunikacyjna
 - Sieć specjalna
 - Sieć niezidentyfikowana
 - Urządzenia towarzyszące

- Punkty pomiaru wysokości

Tytuły warstw są zgodne z załącznikiem nr 3 do rozp. w sprawie GESUT [4]
[28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf - str. 46].

W związku z dokonaniem przez organ zmian w konfiguracji usług w toku trwania kontroli, okoliczność ta nie wpływa na zmianę ustaleń kontrolnych w przedmiotowym zakresie. Zostanie ona jednak uwzględniona przy formułowaniu zaleceń pokontrolnych.

- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf - str. 35, 36].
- Usługa publikuje rzędne sieci uzbrojenia terenu na osobnej warstwie pn. „Rzędne”. Są one widoczne w skali 1:250 i większej.

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT częstotliwość aktualizacji usługi?

Publikowane w usłudze dane odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT, a ich aktualizacja odbywa się codziennie. 18.03.2026 r. została przeprowadzona weryfikacja aktualizacji danych na podstawie daty publikacji obiektów udostępnianych w usłudze, zamieszczonej w atrybucie „DATA” warstwy „Sieć kanalizacyjna” [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf - str. 35, 36].

Kontrolowana jednostka potwierdziła, że dane aktualizowane są raz dziennie [tabela USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH.xlsx].

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS i serwisu geoportal.gov.pl [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf - str. 35, 36].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Na dzień rozpoczęcia kontroli usługa publikowała dane w podziale na warstwy informacyjne wyszczególnione w Załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT [4]. Jednocześnie w tytułach wszystkich warstw brak jest polskich znaków.

nieprawidłowości: 0

6) Stan usługi pobierania dla danych GESUT

a) Czy dla danych GESUT istnieje usługa pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Poprzez WFS udostępniane są dane powiatowe na potrzeby kGESUT.

Kontrolowana jednostka nie uruchomiła innej usługi pobierania (WFS) danych GESUT, której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT [4]

Geodeta Powiatowy w piśmie z 21.05.2026 r. wyjaśniła, że: „ (...) Organ przeanalizował możliwość rozszerzenia funkcjonalności usług sieciowych w przedmiotowym zakresie oraz zwrócił się do dostawcy oprogramowania o wyjaśnienia dotyczące możliwości konfiguracji i publikacji usług WMS/WFS dla danych GESUT. Dostawca oprogramowania wskazał, iż wykorzystywany przez organ system SIP GEO-INFO nie posiada własnego serwera publikującego dane w postaci usług WMS/WFS, natomiast udostępnia standardowe formaty eksportu danych mogące stanowić źródło danych dla zewnętrznych serwerów publikujących usługi sieciowe. Jednocześnie dostawca wskazał możliwość odpłatnej konfiguracji tego rodzaju usług. Jednocześnie wskazać należy, iż organ zapewnia możliwość udostępniania danych GESUT na wniosek zainteresowanych podmiotów, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz w obowiązujących formatach danych. Dotychczas nie występowała potrzeba uruchomienia dodatkowej publicznej usługi pobierania danych WFS w zakresie szerszym niż realizowany obecnie na potrzeby KGESUT. Jednocześnie wskazać należy, iż dane GESUT stanowią dane podlegające udostępnianiu na zasadach określonych przepisami prawa, w tym odpłatności. Organ będzie analizował możliwość dalszej rozbudowy funkcjonalności usług sieciowych w przedmiotowym zakresie, z uwzględnieniem możliwości organizacyjnych, technicznych i finansowych jednostki.”

[18. Dowody kontroli PZGiK\Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf],

[31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf]

b) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Aktualizacja danych w usłudze WFS na potrzeby kGESUT następuje raz dziennie [ww. Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf].

c) Czy w usłudze publikowane są dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT?

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie z 30.03.2026 r, w usłudze pobierania dla danych GESUT publikowane są dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji krajowej bazy danych GESUT [ww. Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf]

d) Czy usługa pobierania jest zabezpieczona w sposób uniemożliwiający pobrania danych bez uiszczenia opłaty ?

Dostęp do usługi pobierania danych jest ograniczony. Usługa jest zabezpieczona tak, aby skorzystanie z niej było możliwe jedynie z adresu IP podanego przez GUGiK [ww. Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf].

e) Czy usługa pobierania publikująca dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT zgodnie z § 10 rozporządzenia w sprawie GESUT jest zabezpieczona przed nieuprawnionym dostępem?

Usługa jest zabezpieczona przed nieuprawnionym dostępem [ww. Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf].

f) Czy usługa pobierania publikująca dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT zgodnie z § 10 rozporządzenia w sprawie GESUT udostępnia dane w odpowiedzi na zapytania przychodzące z IP wykorzystywanego przez GUGiK?

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie z 30.03.2026 r. usługa udostępnia dane z podanego przez GUGiK adresu IP [ww. Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi pobierania danych GESUT (WFS), o której mowa w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], a której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do tego rozporządzenia. Publikacja obiektów realizowana jest wyłącznie na potrzeby usługi kGESUT.

nieprawidłowości: 0

7) Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

a) Czy dla danych BDOT500 istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych BDOT500 [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf - str. 37], [tabela USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH.xlsx].

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów tej ewidencji) pod adresem: <https://ikerg.geopowiatchoszczno.pl/cgi-bin/choszczno-bdot>.

c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 3 rozp. w sprawie BDOT500 [8]?

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług GUGiK. Raport z walidacji z 19.03.2026 r. nie wykazał błędu w zakresie tytułu warstw [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf - str. 37].

Weryfikację przeprowadzono 19.03.2026 r. również poprzez wgląd w prezentowane w usłudze dane z wykorzystaniem serwisu geoportal.gov.pl oraz programu QGIS. Pozyskano następujące informacje:

➤ Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne o tytułach:

- Obiekty towarzyszące
- Bloki budynków
- Budynki niewykazane w EGiB
- Budowle
- Ogrodzenia
- Komunikacja
- Zagospodarowanie terenu
- Sport i rekreacja
- Wody
- Rzeźba terenu

Tytuły warstw: „Obiekty towarzyszące”, „Bloki budynków” oraz „Budynki niewykazane w EGiB” nie są zgodne tabelą nr 1 załącznika nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]. Ponadto w tytule warstwy „Obiekty towarzyszące”

brak jest polskich znaków [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 38, 39].

Geodeta Powiatowy wyjaśniła w piśmie z 21.05.2026 r., że: „ (...) W zakresie nazw warstw dostawca oprogramowania wskazał, iż przeprowadzona walidacja usługi WMS BDOT500 nie wykazała problemów związanych z nazewnictwem warstw, a usługa przechodzi pozytywnie proces walidacji. Z przekazanego raportu walidacji wynika również, iż publikowane tytuły warstw zawierają polskie znaki (raport w załączeniu).”

[31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf],
[Raport_WMS_BDOT500_20260520_123832.944768 (1).pdf].

Ponowną weryfikację usługi poprzez wgląd w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem programu QGIS) kontrolujący przeprowadzili 22.05.2026 r. Kontrola wykazała, że tytuły warstw są zgodne z tabelą nr 1 załącznika nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]. [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 48].

W związku z usunięciem stwierdzonych uchybień w toku trwania kontroli, okoliczność ta nie wpływa na zmianę ustaleń kontrolnych w przedmiotowym zakresie. Zostanie ona jednak uwzględniona przy formułowaniu zaleceń pokontrolnych.

- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo
[28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 38, 39].
- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo, jednak nie dla wszystkich obiektów zapytanie zwraca wynik. Przykładowo dla obiektu „schody” na warstwie „Komunikacja” funkcja nie zwróciła 19.03.2026 r. żadnych danych, pomimo wskazania obiektu na mapie
[28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 41, 42].
Jednostka kontrolna zawarła w wyjaśnieniach do ustaleń kontroli z 21.05.2026 r. następującą informację: „W odniesieniu do funkcji GetFeatureInfo dostawca oprogramowania poinformował, iż przeprowadzona analiza działania usługi potwierdziła prawidłowe zwracanie atrybutów obiektów. Wskazano również, iż usługa działa prawidłowo w środowisku testowym oraz aplikacji QGIS.”

[31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf],

[Screenshot_239 (3).png].

Ponowną weryfikację kontrolujący przeprowadzili 22.05.2026 r. poprzez wgląd w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem serwisu geoportal.gov.pl oraz programu QGIS).

22.05.2026 r. potwierdzono poprzednie ustalenia z 19.03.2026 r.

Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji

GetFeatureInfo, jednak nie dla wszystkich obiektów zapytanie zwraca wynik.

Dla obiektu „schody” na warstwie „Komunikacja” funkcja nie zwróciła żadnych danych, pomimo wskazania obiektu na mapie [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 49, 50]. Przeprowadzona przez dostawcę oprogramowania analiza działania usługi potwierdziła prawidłowe zwracanie atrybutów obiektu „schody” ale na warstwie „Budynki i obiekty towarzyszące” a nie na warstwie „komunikacja” [Screenshot_239 (3).png].

- Usługa uzyskała pozytywny raport z walidacji WMS – BDOT500 [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf - str. 40].
- Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS i serwis geoportal.gov.pl.
- Usługa publikuje rzędne terenu. Są one widoczne w skali 1:250 i większej.

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDOT500 (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Publikowane w usłudze dane odzwierciedlają aktualny stan bazy BDOT500, a ich aktualizacja odbywa się codziennie.

19.03.2026 r. została przeprowadzona weryfikacja aktualizacji danych na podstawie daty publikacji obiektów udostępnianych w usłudze, zamieszczonej w atrybucie „DATA” warstwy „Ogrodzenia”. Kontrola wykazała, że publikowane są w niej dane z 18.03.2026 r. Weryfikację powtórzono 20.03.2026 r. i ustalono, że dane opublikowano 19.03.2025 r. [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 38, 39]

Kontrolowana jednostka potwierdziła, że dane aktualizowane są raz dziennie

[tabela USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH.xlsx].

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS i serwisu geoportal.gov.pl [28. Dowody kontroli dotyczące stanu usług przestrzennych.pdf, str. 38, 39].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

- 1) Na dzień rozpoczęcia kontroli tytuły warstw: „Obiekty towarzyszące”, „Blok budynków” oraz „Budynki niewykazane w EGiB” nie były zgodne z tabelą nr 1 załącznika nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]. Ponadto w tytule warstwy „Obiekty towarzyszące” brakowało polskich znaków.
- 2) Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów z wykorzystaniem funkcji GetFeatureInfo, jednak zapytanie nie zwraca wyników dla wszystkich obiektów. Dla obiektów „schody” na warstwie „Komunikacja” funkcja GetFeatureInfo nie zwraca danych dotyczących atrybutów, mimo że obiekty zostały wskazane na mapie.

nieprawidłowości: 0

8) Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień 1) – 7) przyznano ocenę **pozytywną z uchybieniami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.1	Zadanie: stan usług danych przestrzennych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
1)	Stan usługi przeglądania dla danych egib	0	0	-	6
2)	Stan usługi pobierania danych egib	0	0	-	7
3)	Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG	1	0	-	5
4)	Stan usługi pobierania danych BDSOG	2	0	-	7
5)	Stan usługi przeglądania dla danych GESUT	1	0	-	5

II.2.1	Zadanie: stan usług danych przestrzennych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
6)	Stan usługi pobierania dla danych GESUT	1	0	-	6
7)	Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500	2	0	-	5
8)	Podsumowanie	7	0	-	41

2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Ustalenia na podstawie informacji:

- na stronie internetowej BIP Starosta Powiatowego w Choszczynie ([link](#)), pisma o utworzeniu powiatowej bazy danych GESUT i BDOT500,
- w tabeli pn. „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” przesłanej przy piśmie Geodety Powiatowego z 18.03.2026 r. znak: K.1710.2.2026.DK:
[12. Dowody kontroli dot. części organizacyjnej i PZGiK\
III.STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH.xlsx],
- informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 30.03.2026 r. znak: K.1710.4.2026.DK,
[18. Dowody kontroli PZGiK\
Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf].

1a) Stan utworzenia baz

Kontrolowana jednostka zakończyła cyfryzację materiałów kartograficznych w 2023 r. (utworzono bazy danych: EGiB, GESUT, BDOT500 i BDSOG) – ostatnie prace dot. cyfryzacji i dostosowania baz danych zrealizowano w ramach projektu „Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego”

[12. Dowody kontroli dot. części organizacyjnej i PZGiK\
III.STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH.xlsx].

W procesie zakładania powiatowej bazy danych GESUT inicjalna baza GESUT została uzgodniona z podmiotami władającymi sieciami uzbrojenia terenu (wg informacji w piśmie z 30.03.2026 r.) [18. Dowody kontroli PZGiK\
Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf]
20.12.2022 r. na BIP Starostwa Choszczeńskiego umieszczono informację o utworzeniu powiatowej bazy danych GESUT ([link](#)).

1) Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych

nie dotyczy kontrolowanej jednostki

2) Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych

nie dotyczy kontrolowanej jednostki

3) Stopień wykorzystywania map rastrowych

nie dotyczy kontrolowanej jednostki

4) Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2.3a.1. przyznano **ocenę pozytywną**:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.2	Zadanie: Stan cyfryzacji w zakresie operatów archiwalnych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
1a	Stan utworzenia baz	0	0	stopień cyfryzacji baz danych: EGiB, GESUT, BDOT500 i BDSOG: 100%	4
1	Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych	Nie dotyczy kontrolowanej jednostki			0
2	Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych	Nie dotyczy kontrolowanej jednostki			0
3	Stopień wykorzystywania map rastrowych	Nie dotyczy kontrolowanej jednostki			0
4	Podsumowanie	0	0	100%	4

3. Stan cyfryzacji operatów

Ustalenia na podstawie informacji:

- Geodety Powiatowego w piśmie z 30.03.2026 r. znak: K.1710.4.2026.DK [18. Dowody kontroli PZGIK\ Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf],
- przekazanych w tabeli pn. „STAN CYFRYZACJI OPERATÓW”

1) Stopień cyfryzacji operatów

W kontrolowanej jednostce:

- 100% operatów technicznych jest już w postaci elektronicznej (wg tabeli „STAN CYFRYZACJI OPERATÓW”),
- cyfryzacja operatów technicznych została zakończona w 2018 roku (wg ww. tabeli),
- w kontrolowanym okresie nie przeprowadzano prac dotyczących cyfryzacji materiałów zasobu.

Cyfryzacja materiałów została wykonana w latach 2015-2018 przez firmy zewnętrzne i obejmowała skanowanie oraz włączanie dokumentów do systemu. Obecnie prowadzone są jedynie bieżące działania w ramach pracy Wydziału, polegające na weryfikacji jakości materiałów i ich ewentualnej poprawie w przypadku stwierdzenia nieczytelności lub innych drobnych nieprawidłowości (wg informacji w piśmie z 30.03.2026 r.).

Ocena cząstkowa:

Uchybienia: 0

Nieprawidłowości: 0

2) Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów archiwalnych – ocena podzadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych przyznano ocenę pozytywną.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.3	Zadanie: Stan cyfryzacji w zakresie operatów archiwalnych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
1	Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych [%]	0	0	100%	1
2	Podsumowanie	0	0	100%	1

4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

1) Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

Ustalenia na podstawie informacji zawartych w:

- załącznikach do niniejszego dokumentu:

- nr 6 „REJESTR. ZGŁOSZEŃ”,
- nr 7 „EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU”,
- nr 8 „REJESTR. WNIOSKÓW”,

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/

06_złącznik REJESTR. ZGŁOSZEŃ.xls

07_złącznik EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU.xls

08_złącznik REJESTR. WNIOSKÓW.xls],

zawierających informację z rejestrów i ewidencji – plików przesłanych przy piśmie z 18.03.2026 r. znak: K.1710.2.2026.DK,

[12. Dowody kontroli dot. części organizacyjnej i PZGiK\II.REJESTRY\

1.Rejestr. wniosków\

2.Rejestr. materiałów zasobu\

3.Rejestr. zgłoszeń\],

- piśmie Geodety Powiatowego z 30.03.2026 r. znak: K.1710.4.2026.DK,

[18. Dowody kontroli PZGiK\

Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf],

- tabeli pn. „SYSTEM PZGiK” – załącznika do ww. pisma,

[19.Dowody kontroli PZGiK – załączniki\

PZGIK (Załącznik - RPW_ 71491_2026).zip \PZGiK\ TABELE\

tabela SYSTEM PZGiK.docx].

a) Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia pzgiK?

W Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Choszczynie do kompleksowej realizacji zadań wynikających z przepisów prawa – m.in. prowadzenia pzgiK, mapy zasadniczej, ewidencji gruntów i budynków, narad koordynacyjnych, obsługi prac geodezyjnych, udostępniania usług internetowych, itp. – wykorzystywany jest system informacji przestrzennej (SIP) GEO-INFO firmy SYSTHERM INFO Sp. z o.o.

Wdrożone są moduły: Ośrodek - wydanie 25.42.0.0, Mapa i EGiB - wersja rozszerzona wydanie 25.41.3.0, oraz portal internetowy GEO-INFO, który serwuje e-usługi (aplikacje internetowe) dla jednostek wykonawstwa geodezyjnego, komorników, rzeczoznawców, projektantów oraz innych użytkowników (wg informacji i zrzutów ekranowych w piśmie z 30.03.2026 r.)

[18. Dowody kontroli PZGiK\

Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf].

Wdrożony system zapewnia funkcjonalności, o których mowa w art. 3 pkt 3 i 9 ustawy o informatyzacji [11] oraz umożliwia prowadzenie rejestrów zgodnie z wymogami § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]

[19.Dowody kontroli PZGIK – załączniki

PZGIK (Załącznik - RPW_71491_2026).zip \PZGIK\ TABELE

tabela SYSTEM PZGIK.docx].

b) Czy organ prowadzący zasób prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym:

a) rejestr. prac geodezyjnych i kartograficznych,

b) ewidencję materiałów zasobu,

c) rejestr. wniosków o udostępnienie materiałów zasobu?

W uruchomionym przez jednostkę systemie teleinformatycznym prowadzone są elektroniczne rejestry, z których generowane są zestawienia, w tym rejestr wniosków\zamówień, rejestr materiałów zasobu i rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych (wg plików przekazanych przy piśmie z 18.03.2026 r. i zrzutów ekranowych z systemu w piśmie „Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf”).

Nie zawsze nazwy kolumn w wygenerowanych z systemu raportach z rejestrów są tożsame z zapisami rozporządzenia w sprawie zasobu [3]. Szczegółowe ustalenia w załącznikach nr 6-7

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/

06_złącznik REJESTR. ZGŁOSZEŃ.xls

07_złącznik EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU.xls

08_złącznik REJESTR. WNIOSKÓW.xls].

c) Kompletność i poprawność rejestracji danych, w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3], w tym czy rejestr. umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu,

Zakres danych w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych określa § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Do kontroli zapisów ww. rejestru wylosowano 10 pozycji z przekazanego kontrolującym eksportu - pliku: „Rejestr. zgłoszeń prac geodezyjnych wg daty zgłoszenia.xls”, zawierającego 1353 pozycje rejestrowe z kontrolowanego okresu

(typowanie od pozycji 134 co 134 pozycję). Wytypowane do kontroli pozycje dokumentuje tabela „16.WYKAZ WYTYPOWANEJ PRÓBY z rejestrów i ewidencji.docx”, a informacje zebrane dla próby kontrolnej zawiera załącznik nr 6 do niniejszego dokumentu

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/
06_złącznik REJESTR. ZGŁOSZENÍ.xls].

Ustalenia kontrolujących wskazują, że dla badanych pozycji rejestrowych zostały wypełnione wymagane informacje, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Rejestr prac geodezyjnych obejmuje również prace realizowane na podstawie umowy, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]. W kontrolowanym okresie zrealizowano 4 prace na zlecenie organu. Ww. prace widnieją w rejestrze prac geodezyjnych i mają nadany identyfikator zamówienia (id. GK.6641.1.1.2025, GK.6641.1.2.2025, GK.6641.1.3.2025, GK.6641.1.4.2025) – ustalenia wg informacji Geodety Powiatowego i zrzutów ekranowych zamieszczonych w piśmie z 30.03.2026 r.

[18. Dowody kontroli PZGiK\
Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf].

- d) Kompletność i poprawność rejestracji danych w prowadzonej ewidencji materiałów zasobu, o których mowa w § 8 ust. 3 rozp. w sprawie zasobu [3],**
Dla wytypowanej do kontroli próby zaewidencjonowanych w kontrolowanym okresie materiałów zasobu, zbadano zakres rejestrowanych danych (na podstawie uwidocznionych zapisów w wygenerowanym i przekazanym kontrolującym rejestrze). Do kontroli wylosowano 10 pozycji z 1251 pozycji rejestru - przekazanego pliku: „Rejestr materiałów zasobu.xls”, typowanie rozpoczęto od pozycji 125 co 125 pozycję.

Wykaz wytypowanej próby kontrolnej dokumentuje tabela („16.WYKAZ WYTYPOWANEJ PRÓBY z rejestrów i ewidencji.docx”), a zebrane dla próby informacje zawiera załącznik nr 7 do niniejszego wystąpienia.

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/
07_złącznik EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU.xls].

Badanie próby kontrolnej wykazało, że kontrolowane pozycje rejestrowe nie mają określonego formatu danych materiału zasobu, o którym mowa w § 8 ust. 3

rozporządzenia w sprawie zasobu [3], co stanowi 13 % badanych informacji dla próby kontrolnej.

e) Kompletność i poprawność rejestracji danych w prowadzonym rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, o których mowa w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Na podstawie uwidocznionych zapisów w wygenerowanym z zasobu rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zbadano zakres rejestrowanych w nim danych.

Do kontroli wylosowano 10 pozycji, po 2 pozycje (pierwszą i ostatnią) z przekazanych eksportów z rejestru (plików: I-III 2025.xls, I-III 2026.xls, IV-VI 2025.xls, VII-IX 2025.xls, X-XII 2025.xls). Wykaz wytypowanej próby kontrolnej dokumentuje tabela „16.WYKAZ WYTYPOWANEJ PRÓBY z rejestrów i ewidencji.docx”, a zebrane dla próby informacje zawiera załącznik nr 8 do niniejszego wystąpienia pn. „REJESTR WNIOSKÓW”.

*[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/
08_złącznik REJESTR. WNIOSKÓW.xls].*

Ustalono, że w zakresie kontrolowanych pozycji rejestrowych (dla 10 wniosków) dla ww. próby zostały wypełnione informacje, o których mowa w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Badanie wpisów dla 10 pozycji rejestrowych ewidencji materiałów zasobu wykazało, że w ewidencji nie wykazywano 13 % wymaganych informacji określonych w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] dla tej próby. Wszystkie badane pozycje rejestrowe nie zawierają informacji o formacie danych zaewidencjonowanego materiału zasobu.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości są funkcjonalności systemu, rejestr ewidencji materiałów zasobu nie został dostosowany do istniejącego rozporządzenia.

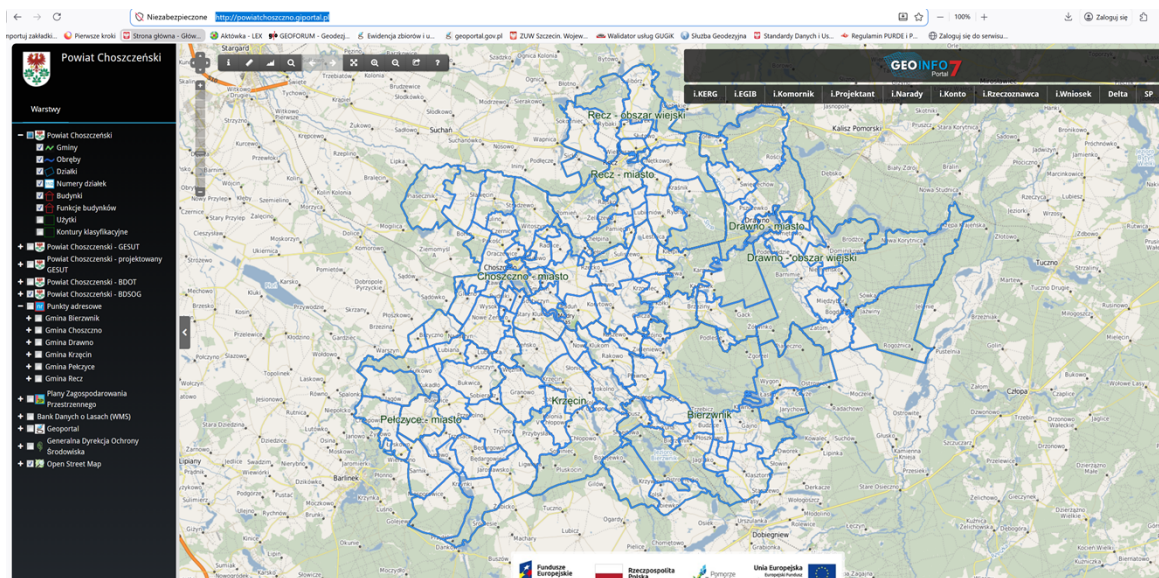
Skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Niejednolitość prowadzenia rejestru prac geodezyjnych i ewidencji materiałów zasobu. Brak możliwości pozyskania wyselekcjonowanych danych o rejestrowanych pozycjach.

2) Portal do udostępnienia danych

Ustalenia na podstawie informacji:

- Geodety Powiatowego w piśmie z 30.03.2026 r. znak: K.1710.4.2026.DK, [18. Dowody kontroli PZGiK\ Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf],
- w tabeli pn. „PORTAL PZGiK”, załącznika do ww. pisma [19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\ PZGIK (Załącznik - RPW_71491_2026).zip \PZGiK\ TABELE\ tabela PORTAL PZGiK.docx
tabela STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PZGIK DLA OBYWATELI.xlsx],
- z choszczeńskiego portalu internetowego ([link](#)).



Źródło: zrzut ekranowy strony Choszczeńskiego portalu internetowego ([link](#))

- a) Czy kontrolowana jednostka posiada portal, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług? Kontrolowana jednostka posiada internetowy portal SIP ([link](#)), który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych zasobu w postaci e-usług.
- Uruchomiono e-usługi wspierające obsługę: wykonawców geodezyjnych (i.KERG), obywateli (i.Wniosek), projektantów (i.Projektant oraz i.Narady), rzeczoznawców (i.Rzeczoznawca) oraz komorników (i.Komornik) – informacje w tabeli „tabela

STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PZGIK DLA OBYWATELI.xlsx”.

Za pośrednictwem e-usług złożono 67% wszystkich wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, przy czym znaczna ich ilość to wnioski – zapytania, złożone przez portal i.Komornik (informacja Geodety Powiatowego w piśmie z 30.03.2026 r.

[18. Dowody kontroli PZGiK\ Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf].

b) Czy portal zapewnia wymianę i udostępnianie danych ewidencji gruntów i budynków (EGiB) w postaci elektronicznej?

Udostępnianie danych EGiB odbywa się m.in. przy wykorzystaniu internetowej aplikacji:

- Portalu mapowego - e-usługi przeznaczonej do przeglądania map geodezyjnych,
- i.Wniosek - e-usługi, dzięki której interesant ma możliwość zamówienia materiałów zasobu (złożenia elektronicznego wniosku).

Internetowy Portal mapowy powiatu Choszczeńskiego umożliwia przeglądanie danych ewidencji gruntów i budynków w zakresie identyfikatorów działek i budynków oraz rodzaju budynku według Klasyfikacji Środków Trwałych. Przez Portal nie ma możliwości pobrania bezpłatnych danych z bazy danych EGiB.



Informacje o obiekcie	
Identyfikator G5	320202_5.0018
Nazwa	Wardyń
Informacje o działce	
Identyfikator	320202_5.0018.165/20
Numer	165/20
Obręb	0018
Nazwa obrębu	Wardyń
Gmina	Choszczno - obszar wiejski
Powierzchnia	0.2097
Informacje o budynku	
Identyfikator	320202_5.0018.78_BUD
Funkcja	g
Powierzchnia	202
Kondygnacje nadz.	1
Metoda pozyskania danych	wektoryzacja

Źródło: zrzut ekranowy ze strony z portalu mapowego potwierdzający możliwość przeglądania danych dotyczących działek i budynków.

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 21.05.2026 r. znak:

K.1710.8.2026.DK „funkcjonalność ta nie została wdrożona w obecnie wykorzystywanym rozwiązaniu portalowym. Jednocześnie wskazać należy, iż organ zapewnia możliwość udostępniania danych EGiB zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym na podstawie składanych wniosków. Ustalenie kontroli dotyczy wyłącznie braku określonej funkcjonalności portalu mapowego umożliwiającej samodzielne pobieranie danych przez użytkownika.

Po wcześniejszych czynnościach kontrolnych dotyczących przedmiotowego zagadnienia organ podejmował działania zmierzające do rozbudowy funkcjonalności portalu mapowego. Pismem z dnia 14 marca 2024 r. znak: K.1710.4.12.2022.MK Starosta Choszczeński zwrócił się do Wojewody Zachodniopomorskiego z prośbą o przyznanie środków finansowych na zakup nowego portalu mapowego GEO-INFO i iMapa, umożliwiającego realizację zaleceń pokontrolnych. W odpowiedzi z dnia 28 marca 2024 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego pismem znak:

GK-2.3113.12.2024. JP poinformował między innymi, iż ze względu na ograniczone środki finansowe brak jest możliwości udzielenia wsparcia finansowego na zakup nowego portalu mapowego. Jednocześnie wskazano, iż Główny Geodeta Kraju wyjaśnił brak możliwości udzielenia wsparcia finansowego z Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w zakresie obejmującym dostosowanie do obowiązujących przepisów portali internetowych oraz uruchamianie lub rozbudowę usług sieciowych.

Jednocześnie wskazać należy, iż w piśmie tym Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego odniósł się do przedmiotowego zagadnienia jako do uchybienia, wskazując jednocześnie na potrzebę dalszych działań związanych z zapewnieniem funkcjonalności zgodnych z obowiązującymi przepisami, co według informacji przekazanych przez dostawcę oprogramowania wymaga wdrożenia nowego rozwiązania portalowego.

Jednocześnie wskazać należy, iż według informacji uzyskanych uprzednio od dostawcy oprogramowania koszt wdrożenia nowego rozwiązania portalowego już w 2024 roku wynosił około 21 279 zł brutto. Na chwilę obecną organ oczekuje na aktualne informacje dotyczące kosztów wdrożenia przedmiotowej funkcjonalności. W związku z ustaleniami obecnej kontroli organ ponownie zwrócił się do dostawcy oprogramowania o analizę możliwości zapewnienia przedmiotowej funkcjonalności. Dostawca oprogramowania poinformował, iż obecnie wykorzystywany portal stanowi rozwiązanie nierozwijalne, a jego następcą jest aplikacja i-Mapa umożliwiająca wdrażanie dodatkowych funkcjonalności w zakresie udostępniania danych.

Jednocześnie wskazać należy, iż obecnie wykorzystywane rozwiązanie portalowe nadal zapewnia realizację podstawowych funkcjonalności związanych z udostępnianiem danych, wobec czego wdrożenie nowego rozwiązania wymaga uprzedniej analizy organizacyjnej, technicznej oraz finansowej.

Organ analizuje możliwość wdrożenia nowego rozwiązania, z uwzględnieniem możliwości organizacyjnych i finansowych jednostki.”

[31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf]

c) Czy portal zapewnia udostępnianie informacji lub danych z BDSOG?

Wdrożony w jednostce Internetowy Portal Mapowy umożliwia przeglądanie danych o punktach osnowy szczegółowej (w tym z portalu można pobrać opisy topograficzne punktów osnowy).

a) wykonywanie kopii,

Analiza zebranych dowodów potwierdza, że kopie bezpieczeństwa materiałów pzgik w postaci elektronicznej wykonywane są na nośnikach zewnętrznych nie rzadziej niż raz na kwartał (tabela pn. „KOPIE BEZPIECZEŃSTWA BAZ DANYCH”).

b) przechowanie kopii,

Starosta przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu (tabela „KOPIE BEZPIECZEŃSTWA BAZ DANYCH”).

c) procedury bezpieczeństwa,

W kontrolowanej jednostce funkcjonują zasady bezpieczeństwa wynikające z wdrożonej w jednostce polityki bezpieczeństwa informacji, która określa zasady ochrony danych oraz procedury dotyczące bezpieczeństwa informacji w systemach informatycznych Starostwa, w tym danych PZGiK (pismo z 30.03.2026 r.).

d) osoby odpowiedzialne za wykonywanie kopii bezpieczeństwa,

Starosta Choszczeński upoważnił jednego pracownika m.in. do wykonywania kopii bezpieczeństwa baz danych pzgik (upoważnienie z 18.12.2024 r.).

e) testy odtworzeniowe.

W jednostce przeprowadza się testy odtworzeniowe kopii bezpieczeństwa (informacje w piśmie z 30.03.2026 r.).

Ocena częściowa

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4) Archiwizacja danych

Ustalenia na podstawie informacji zawartych w:

- protokole oceny przydatności użytkowej materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

- zarządzenia nr 41\2024 Starosty Choszczeńskiego z 30.09.2024 r. w sprawie przeprowadzania oceny przydatności użytkowej materiałów PZGiK, w którym m.in. powołano komisję do przeprowadzania ww. oceny

[19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\

PZGIK (Załącznik - RPW_ 71491_2026).zip \PZGiK\ DOWODY\Załącznik_pytanie_2\

protokół_z_oceny_przydatności_materiałów_zasobu.pdf

zarządzenie_nr_41_2024_starosty.pdf].

a) Powołanie komisji, która przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu.

Zarządzeniem Starosty Choszczeńskiego nr 41\2024 z 30.09.2024 r. powołano komisję do przeprowadzania oceny przydatności użytkowej materiałów PZGiK.

b) Czy komisja przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu nie rzadziej niż raz w roku?

Starosta Choszczeński zobowiązał powołaną komisję (zarządzeniem nr 41\2024 z 30.09.2024 r.) do przeprowadzania oceny przydatności użytkowej materiałów pzigik w terminie do końca listopada każdego roku. W kontrolowanym okresie dokonano taką ocenę, co potwierdza przekazany kontrolującym spisany 15.10.2025 r. protokół z ww. czynności.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5) Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.4.1. - II.2.4.4. przyznano ocenę pozytywną z nieprawidłowością.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.4.	Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.4.1.	Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu	0	1	-	5
II.2.4.2.	Portal do udostępniania	0	0	-	3

II.2.4.	Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
	danych				
II.2.4.3	Bezpieczeństwo danych	0	0	-	3
II.2.4.4.	Archiwizacja danych	0	0	-	2
II.2.4.5.	Podsumowanie	0	1	-	13

*ustalenie niepożądane

5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Ustalenia na podstawie informacji:

- Geodety Powiatowego w piśmie z 30.03.2026 r. znak: K.1710.4.2026.DK,
[18. Dowody kontroli PZGiK\
Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf],
- w tabeli pn. „STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH”
stanowiącej załącznik do ww. pisma,
[19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\
PZGIK (Załącznik - RPW_ 71491_2026).zip\PZGiK\TABELE
tabela STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH.xlsx],
- zapisów rejestru zgłoszeń i ewidencji materiałów zasobu - plików przesłanych
przy piśmie Geodety Powiatowego z 18.03.2026 r. znak: K.1710.2.2026.DK,
[12. Dowody kontroli dot. części organizacyjnej i PZGiK\II.REJESTRY\
2.Rejestr. materiałów zasobu\, 3.Rejestr. zgłoszeń\],
- umów (zleceń) i protokołów odbioru prac zleczanych przez kontrolowany organ,
[19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\
PZGIK (Załącznik - RPW_ 71491_2026).zip \PZGiK\ DOWODY\Załącznik_pytanie_27\
1_Modernizacja_osnowy_Pełczyce.pdf; 2_Aktualizacja_Egib_Drawno.pdf;
3_Gleboznawcza_klasyfikacja_Breń.pdf; 4_Aktualizacja_Egib_Kolsk.pdf].
- w załączniku nr 9 do niniejszego wystąpienia, pn. „PORTAL GEODETY”
[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/ 09_złącznik PORTAL GEODETY.xlsx],
zawarte w nim informacje pozyskano z dokumentów dotyczących 10
wytypowanych do kontroli zgłoszeń prac geodezyjnych – wg próby stosowanej
do badania zapisów rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych (sposób wyboru próby
opisany w punkcie II.4.1.c wystąpienia).
[23. Dokumenty dot. prób kontrolnych
DOWODY (Załącznik - RPW_82649_2026).zip \ E-USŁUGI DLA WYKONAWCÓW\].

- zebranych w załącznikach do niniejszego dokumentu:

- załącznik nr 6 „REJESTR. ZGŁOSZEŃ”
- załącznik nr 7 „EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU”

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/

06_złącznik REJESTR. ZGŁOSZEŃ.xls;

07_złącznik EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU.xls],

zawierających dane pozyskane dla próby 20 prac geodezyjnych wytypowanych do badania rejestru prac geodezyjnych (10) i ewidencji materiałów zasobu (10).

Dobór próby opisano w punkcie II.2.4.1. pn. „Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu”, a wykaz wytypowanych do kontroli pozycji dokumentuje tabela „16.WYKAZ WYTYPOWANEJ PRÓBY z rejestrów i ewidencji.docx”.

Informacje w ww. załącznikach pozyskano na podstawie:

- zapisów rejestrów i ewidencji - plików przesłanych przy piśmie z Geodety Powiatowego z 18.03.2026 r. znak: K.1710.2.2026.DK
[12. Dowody kontroli dot. części organizacyjnej i PZGiK\II.REJESTRY],
- protokołów weryfikacji i operatów technicznych przekazanych przez jednostkę 14.04.2026 r. przez e-Doręczenia
[23.Dokumenty dot. prób kontrolnych
DOWODY (Załącznik - RPW_82649_2026).zip \ PRZYJMOWANIE DO ZASOBU\].

1) Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

a) Czy możliwe jest zgłaszanie prac geodezyjnych z wykorzystaniem portalu internetowego?

Starosta Choszczeński umożliwił elektroniczne zgłaszanie prac geodezyjnych za pomocą e-usługi GEO-INFO i.Kerg ([link do strony logowania](#)), usługę wdrożono w 2016 r.

[19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\

PZGIK (Załącznik - RPW_ 71491_2026).zip\PZGiK\TABELA

tabela STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH.xlsx].

Wszystkie badane w ramach kontroli zgłoszenia prac geodezyjnych (10 przypadków) złożono przez ww. usługę (miały zamiast podpisu wykonawcy wskazany identyfikator wnioskodawcy w systemie)

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/ 09_złącznik PORTAL GEODETY.xlsx].

b) Czy możliwe jest automatyczne:

– dokonanie opłaty?

Za pośrednictwem wdrożonej w jednostce aplikacji GEO-INFO i.Kerg możliwe jest elektroniczne dokonanie opłaty za zgłoszenie pracy. W powiecie wdrożono płatność elektroniczną „PayByNet” i ok. 54% opłat wnoszonych jest automatycznie z wykorzystaniem tej usługi – dokumenty obliczenia opłaty (DOO) wystawiane są automatycznie (wg informacji przekazanych przez kontrolowaną jednostkę w pliku [19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\ PZGIK (Załącznik - RPW_ 71491_2026).zip\PZGIK\TABELA tabela STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH.xlsx].

Dla badanej próby 10 zgłoszeń prac geodezyjnych 5 na 10 opłat wniesiono z wykorzystaniem automatycznych płatności „PayByNet”. We wszystkich przypadkach DOO było generowane przez system po dokonaniu zgłoszenia pracy (dokument elektroniczny, którego autentyczność można sprawdzić na stronie internetowej)

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/ 09_złącznik PORTAL GEODETY.xlsx].

– udostępnienie danych do zgłoszenia?

100 % zgłoszeń ma udostępnione dane automatycznie (bez udziału pracownika). Przy czym dane i materiały niezbędne do realizacji zgłoszenia wykonawca po uiszczeniu opłaty wybiera samodzielnie za pomocą funkcjonalności aplikacji internetowej – Geo-Info i.KERG. Wg informacji przekazanych w tabeli pn. „STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH” cyt. „(...) wykonawca samodzielnie wskazuje materiały, które chce pozyskać, a następnie wybrane przez niego dane są automatycznie udostępniane przez system. Dotyczy to w szczególności plików generowanych z poszczególnych baz danych prowadzonych przez starostę oraz operatorów technicznych. (...) w przypadku zgłoszenia zapotrzebowania na dodatkowe materiały, które nie są objęte automatycznym udostępnieniem (np. archiwalne mapy prowadzone dawniej w postaci analogowej) ich przygotowanie i udostępnienie odbywa się z udziałem pracownika organu.”

[19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\ PZGIK (Załącznik - RPW_ 71491_2026).zip\PZGIK\TABELA tabela STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH.xlsx].

Wg zebranych w załączniku nr 9 „Portal Geodety” informacji z dokumentów dotyczących obsługi 10 wytypowanych do kontroli zgłoszeń prac geodezyjnych,

do realizacji badanych prac udostępniano m.in. mapę zasadniczą (wektorową) i\lub mapę dla wykonawcy (eksport GiV dla Delty), mapę ewidencji gruntów i budynków (wektorową), wykaz współrzędnych i wysokości SOG oraz kopie innych materiałów zasobu.

Ponadto wykonawcy automatycznie przekazywane były wytyczne techniczne zawierające m.in. informacje o aktualnie wykonywanych robotach na podanym obszarze zgłoszenia (art. 12 ust. 7 prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/ 09_złącznik PORTAL GEODETY.xlsx].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

c) Udział zgłoszeń elektronicznych

W kontrolowanym okresie 100% zgłoszeń prac geodezyjnych złożono przez e-usługę i.KERG

[19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\

PZGIK (Załącznik - RPW_ 71491_2026).zip\PZGiK\TABELA

tabela STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH.xlsx].

Badanie próby kontrolnej (10 zgłoszeń) potwierdziło, że wszystkie prace zgłoszono przez ww. e-usługę (załącznik nr 9 „Portal Geodety”).

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/ 09_złącznik PORTAL GEODETY.xlsx].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

a) Czy system zapewnia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego?

Wdrożona w kontrolowanej jednostce aplikacja Geo-info i.Kerg umożliwia elektroniczne przekazywanie Staroście wyników prac geodezyjnych.

W kontrolowanym okresie (tj. od 1.01.2025 r. do dnia rozpoczęcia kontroli) 100%

wyników prac geodezyjnych przekazano Staroście Choszczeńskiemu w postaci elektronicznej

[19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\

PZGiK (Załącznik - RPW_ 71491_2026).zip\PZGiK\TABELA

tabela STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH.xlsx].

Potwierdza to próba kontrolna. We wszystkich przypadkach, w których dokonano zawiadomienia o przekazaniu wyników pracy (na 10 zgłoszeń wytypowanych do kontroli) przekazanie organowi wyników prac geodezyjnych następowało przez e-usługę i.Kerg (załącznik nr 9 „Portal Geodety”)

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/ 09_złącznik PORTAL GEODETY.xlsx].

b) Czy wynik weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępny w systemie dla wykonawcy prac?

Wynik weryfikacji prac geodezyjnych udostępniany jest wykonawcy przez funkcjonalności e-usługi Geo-info i.KERG

[19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\

PZGiK (Załącznik - RPW_ 71491_2026).zip\PZGiK\TABELA

tabela STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH.xlsx].

c) W jakiej formie i w jakim terminie wykonawca dostaje informację o wyniku weryfikacji?

Protokół weryfikacji jest przekazywany wykonawcy za pośrednictwem aplikacji internetowej i.KERG w dniu jego wystawienia (cyt. „w tym samym momencie jak jest wystawiony protokół”). Natomiast w przypadku negatywnego protokołu weryfikacji wraz z protokołem zwracany jest operat techniczny (załączając go do komentarza)

[19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\

PZGiK (Załącznik - RPW_ 71491_2026).zip\PZGiK\TABELA

tabela STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH.xlsx].

Potwierdzają to zapisy systemu dla badanych zgłoszeń prac, wg których w dniu zakończenia weryfikacji wykonawcy wysyłany jest email z informacją, że do zgłoszenia pracy geodezyjnej został udostępniony protokół weryfikacji - ustalenia załącznik nr 9

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/ 09_złącznik PORTAL GEODETY.xlsx].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Przyjmowanie operatu do zasobu

- a) **Czy operat techniczny przyjęty do zasobu uzyskał pozytywny wynik weryfikacji bądź został podpisany protokół odbioru prac (w przypadku prac wykonywanych na zlecenie organu)?**

Przyjęte do zasobu operaty techniczne uzyskały wcześniej pozytywny wynik weryfikacji bądź został podpisany protokół odbioru prac, których wyniki obrazuje operat (ustalenia wg Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf i załącznika nr 7 „EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU”).
[18. Dowody kontroli PZGiK\
Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf],
[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/
07_złącznik EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU.xls].

- b) **Czy pozytywnie zweryfikowany lub odebrany protokolarnie przez organ operat techniczny został wpisany do ewidencji materiałów tego zasobu?**

Wg ustaleń dla próby kontrolnej 10 zgłoszeń prac wpisanie operatu do ewidencji materiałów zasobu następowało w dniu sporządzenia pozytywnego protokołu weryfikacji (załącznik: „REJESTR. ZGŁOSZEŃ” załącznik nr 6).

Odebrane protokolarnie operaty techniczne sporządzone w wyniku zlecenia przez Starostę Choszczeńskiego pracy geodezyjnej zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/
06_złącznik REJESTR. ZGŁOSZEŃ.xls].

- c) **czy pozytywnie zweryfikowany lub odebrany protokolarnie przez organ operat techniczny został oklauzulowany ?**

Operat techniczny po pozytywnej weryfikacji jest przyjmowany do zasobu, w tym zostaje opatrzony klauzulą - informacje w tabeli „tabela STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH.xlsx”

[19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\
PZGIK (Załącznik - RPW_71491_2026).zip\PZGiK\TABELA
tabela STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH.xlsx].

Badanie próby kontrolnej (20 przypadków, informacje zebrane w załącznikach: „EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU”, „REJESTR. ZGŁOSZEŃ”) potwierdza,

że wpisane do ewidencji materiałów zasobu elektroniczne operaty techniczne zostały opatrzone podpisem elektronicznym i dodatkowo na materiale umieszczono wizualizację graficzną klauzuli urzędowej (zawierającą informacje, o których mowa w § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3])

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/

06_złącznik REJESTR. ZGŁOSZEŃ.xls

07_złącznik EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU.xls].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowość: 0

4) Podsumowanie stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.6.1. - II.2.6.4. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.5.	Zadanie: Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.5.1.	Możliwość zgłaszania prac elektronicznie	0	0	-	2
II.2.5.2.	Udział zgłoszeń elektronicznych	-	-	100%	-
II.2.5.3.	Przekazywanie wyników prac	0	0	-	3
II.2.5.4.	Przyjmowanie operatu do zasobu	0	0	-	3
II.2.5.5.	Podsumowanie	0	0	100%	8

6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

Ustalenia na podstawie informacji:

- Geodety Powiatowego w piśmie z 30.03.2026 r. znak: K.1710.4.2026.DK, [18. Dowody kontroli PZGIK\ Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf],
- w tabeli pn. „STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PZGIK DLA OBYWATELI” stanowiącej załącznik do ww. pisma,

[19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\

PZGIK (Załącznik - RPW_71491_2026).zip\PZGIK\TABELA

tabela STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PZGIK DLA OBYWATELI.xlsx],

- zapisów rejestru wniosków - plików przesłanych przy piśmie z Geodety Powiatowego z 18.03.2026 r. znak: K.1710.2.2026.DK,

[12. Dowody kontroli dot. części organizacyjnej i PZGiK\II.REJESTRY\

1.Rejestr. wniosków],

- załączniku nr 10 do niniejszego wystąpienia pn. „PORTAL INTERESANTA”

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/

10_złącznik PORTAL INTERESANTA.xlsx].

Informacje dla wytypowanej próby kontrolnej zestawiono na podstawie dokumentów przekazanych przez e-Doręczenia 14.04.2026 r.

[23.Dokumenty dot. prób kontrolnych

DOWODY (Załącznik - RPW_82649_2026).zip\ E-USŁUGI DLA OBYWATELI\].

Do kontroli wytypowano próbę 10 pozycji z 1119 pozycji zestawienia wniosków złożonych przez e-usługę i.Wniosek – po przefiltrowaniu danych w przekazanym przez kontrolowaną jednostkę (przy piśmie z 18.03.2026 r. znak: K.1710.2.2026.DK) pliku: „5.Choszczno - zestawienie wniosków.xlsx”, typowano co 111 pozycję zestawienia (począwszy od 111 pozycji).

Wykaz wytypowanej próby: [17.Pismo o dokumenty do prób

kontrolnych.pdf\17.wytypowane próby kontrolne.7z\ zał 5 - WYKAZ WYTYPOWANEJ PRÓBY kontroli stanu e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.docx].

1) Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

a) Czy portal internetowy umożliwia złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej?

Kontrolowana jednostka uruchomiła internetowy portal GEO-INFO, który umożliwia złożenie wniosku o materiały zasobu przez aplikacje i.Wniosek, i.Komornik oraz i.Rzeczoznawca ([link](#)). Korzystanie z e-usług wymaga złożenia wniosku o założenie konta (nadanie loginu i hasła) w aplikacji.

W ramach wytypowanych do kontroli 10 złożonych elektronicznie wniosków, przez usługę i.Wniosek występowano o udostępnienie: mapy zasadniczej, wypisu z rejestru gruntów (w tym wypisu uproszonego) oraz wyrysu z mapy ewidencyjnej

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/

b) Czy obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej odbywa się w sposób automatyczny?

Wdrożone w jednostce e-usługi (aplikacje Geo-Info) pozwalają na częściową automatyzację udostępniania materiałów zasobu geodezyjnego.

Geo-Info i.Wniosek pozwala na automatyczną rejestrację wniosków i wydanie wnioskowanych materiałów. Naliczenie opłaty i wystawienie DOO wymaga udziału pracownika.

[19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\PZGIK (Załącznik - RPW_71491_2026).zip\PZGIK\TABELE\

tabela STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PZGIK DLA OBYWATELI.xlsx].

c) Czy jest możliwość wniesienia opłaty drogą elektroniczną oraz automatyczne udostępniania materiałów zasobu za pomocą e-usług?

Wdrożone e-usługi umożliwiają wniesienie drogą elektroniczną opłaty za wnioskowane materiały zasobu. W portalach wdrożono usługę szybkich płatności internetowych: PayByNet.

Część wnioskowanych dokumentów udostępniana jest przez e-usługi automatycznie, a część przy udziale operatorów systemu.

Dla badanej próby 10 wniosków, 8 na 10 opłat wniesiono z wykorzystaniem automatycznych płatności „PayByNet”. We wszystkich przypadkach DOO było generowane przez pracownika (dokument elektroniczny, którego autentyczność można sprawdzić na stronie internetowej). Wnioskodawca otrzymywał informacje, że został wystawiony DOO.

W ramach badanych wniosków (złożonych przez e-usługę i.Wniosek) materiały w większości udostępniano elektronicznie przez usługi sieciowe (8 na 10 przypadków), odbywało się to w dniu wniesienia opłaty lub dniu następnym.

Materiały posiadały stosowną klauzulę lub/i podpis osoby upoważnionej.

Wnioskodawcy przekazywano również elektroniczną licencję na udostępnione materiały. Ustalenia dotyczące próby kontrolnej zawiera załącznik „PORTAL INTERESANTA”

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/
10_zalacznik PORTAL INTERESANTA.xlsx].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

2) Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku analizy zagadnienia opisanego w punkcie II.2.7.1. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.6.	Stan e-usług dla obywateli	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.6.1.	Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie [...\...]	0	0	-	1
II.2.6.2.	Podsumowanie	0	0	-	1

Zgodnie z pismem GGK z 30.12.2022 r. ustalenia dotyczące pełnej automatyzacji nie podlegają ocenie (pkt b i c). *ustalenie niepożądane

7. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych

Ustalenia na podstawie informacji:

- Geodety Powiatowego w piśmie z 30.03.2026 r. znak: K.1710.4.2026.DK, [18. Dowody kontroli PZGiK\ Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf],
- w tabeli pn. „STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH” stanowiącej załącznik do ww. pisma, [19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\ PZGIK (Załącznik - RPW_71491_2026).zip\PZGIK\TABELA tabela STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH.xlsx],
- z zestawienia narad koordynacyjnych - pliku przesłanego przy piśmie Geodety Powiatowego z 18.03.2026 r. znak: K.1710.2.2026.DK, [12. Dowody kontroli dot. części organizacyjnej i PZGIK\II.REJESTRY\ 4.Choszczno narady (1).xlsx],
- zebranych w załącznikach do niniejszego wystąpienia:
 - o załączniku nr 11 pn. „TERMINOWOŚĆ NARAD KOORDYNACYJNYCH”,
 - o załączniku 12 pn. „STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARAD”

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/

11_złącznik TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH.xlsx

12_złącznik STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY.xlsx],

Informacje dla wytypowanej próby kontrolnej 6 wniosków o koordynację zestawiono na podstawie dokumentów przekazanych przez e-Doręczenia 14.04.2026 r. i 8.05.2026 r.

[23. Dokumenty dot. prób kontrolnych

DOWODY (Załącznik - RPW_82649_2026).zip\ NARADY KOORDYNACYJNE\]

26. Dowody kontroli dot. narad koordynacyjnych\

DOWODY_08.05.2026 (Załącznik - RPW_103963_2026).zip\]

Do kontroli wybrano 6 wniosków o koordynację z 109 wykazanych pliku pn."4.Choszczno narady.xlsx" (przekazanym przez kontrolowaną jednostkę przy piśmie z 18.03.2026 r. znak: K.1710.2.2026.DK). Typowano co 18 pozycję zestawienia, poczynając od 18 pozycji. Wytypowane wnioski zestawiono w tabeli pn. WYKAZ WYTYPOWANEJ PRÓBY do kontroli koordynacji.

[17.wytypowane próby kontrolne.7z\

zal 1 - WYKAZ WYTYPOWANEJ PRÓBY do kontroli koordynacji.docx].

- w piśmie z 21.05.2026 r. znak: K.1710.8.2026.DK stanowiącym wyjaśnienia do ustaleń kontroli

[31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf

DOWODY (Załącznik - RPW_113730_2026).zip].

1) Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych

a) Czy wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych?

W piśmie z 30.03.2026 r. Geodetka Powiatowa poinformowała, że wymiana uzgodnień projektu sieci uzbrojenia terenu odbywa się zarówno zdalnie jak i tradycyjnie. Cyt. „Po zarejestrowaniu wniosku o przeprowadzenie narady koordynacyjnej w zakładce pliki materiałów dołączane są pliki (dokumentacja projektowa w formacie pdf), które są widoczne dla wszystkich podmiotów biorących udział w naradzie koordynacyjnej, którzy mają dostęp do modułu GEO-INFO i.Narady. Natomiast dla gestorów, którzy nie mają dostępu do modułu, pliki wraz z zawiadomieniem, które zawiera sposób, termin i miejsce przeprowadzenia narady organ wysyła na wskazany adres poczty elektronicznej. Gestorzy mogą również osobiście uzgodnić dokumentację projektową w siedzibie wydziału. Ponadto w momencie założenia narady koordynacyjnej oraz dodaniu

podmiotów system automatycznie zawiadamia wszystkich gestorów również tych, którzy nie mają dostępu do modułu.”

[18. Dowody kontroli PZGiK\

Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGiK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf].

Przekazane przez kontrolowaną jednostkę informacje w tabeli pn. „STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH” wskazują, że:

- wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych, tj. aplikację Geo-Info i.Narada ([link](#)),
- 9 gestorów na 35 uczestniczących w naradach w powiecie ma konto w ww. aplikacji, pozostała część gestorów przesyła uwagi dot. usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu przez pocztę elektroniczną,
- uczestnicy narady zawiadamiani są o naradach za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Organ pozyskał od gestorów pisemne zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej (art. 28bb ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).
- nie zawsze dokonanie zawiadamiania za pomocą środków komunikacji elektronicznej jest dokumentowane zgodnie z art. 28bb ust. 1 Prawa Geodezyjnego i kartograficznego [1]

[19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\

PZGiK (Załącznik - RPW_71491_2026).zip\PZGiK\TABELE\

tabela STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH.xlsx].

Ustalenia na podstawie badanej próby kontrolnej potwierdziły, że dla wszystkich badanych narad koordynacyjnych organ nie posiada kompletu dowodów doręczeń zawiadomień o terminie narady (tj. potwierdzeń transmisji danych) - informacje w załączniku nr 11 pn. „Terminowość narad koordynacyjnych”. Ponadto w protokołach jako uczestnik narady nie był wykazywany wnioskodawca

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/

12_złącznik STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY.xlsx].

b) Czy wdrożono elektroniczną obsługę wniosków przedkładanych na naradę koordynacyjną?

Wdrożona w jednostce e-usługa Geo-Info i.Projektant ([link](#)) umożliwia składanie elektronicznych wniosków o koordynację przebiegu projektowanych sieci.

Korzystanie z e-usługi wymaga złożenia wniosku o założenie konta (nadanie loginu i hasła) w ww. aplikacji.

System automatycznie generuje i przekazuje wnioskodawcy dokument obliczenia opłaty (wygenerowany elektronicznie DOO zawiera dane umożliwiające weryfikację jego autentyczności).

W e-usłudze wdrożono możliwość wnoszenia opłaty online (usługę szybkich płatności internetowych: PayByNet). Przy płatności elektronicznej system automatycznie rejestruje datę wpływu opłaty, w pozostałych przypadkach informacja ta uzupełniana jest w systemie przez pracownika.

Ustalenia wg informacji w tabeli pn. „STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH”

[19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\

PZGIK (Załącznik - RPW_ 71491_2026).zip\PZGiK\TABELA

tabela STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH.xlsx].

c) Jaka była data pierwszej narady przeprowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej?

Pierwszą naradę koordynacyjną z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej – aplikacji Geo-Info i.Narada, przeprowadzono 24.03.2021 r. (wg danych w ww. tabeli pn. „STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH”).

d) Jaka była ogólna liczba narad koordynacyjnych w okresie objętym kontrolą i ile z nich przeprowadzono w postaci elektronicznej?

W okresie kontrolowanym przeprowadzono 61 narad koordynacyjnych i 100% z nich było przeprowadzonych z wykorzystaniem aplikacji Geo-Info i.Narada (wg ww. tabeli pn. „STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH”).

e) Czy istnieje możliwość prezentowania danych dot. obiektów projektowanych i przeglądania projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami?

Wdrożona e-usługa (Geo-Info i.Narada) umożliwia prezentowanie danych dot. obiektów projektowanych i przeglądanie projektu na tle danych zasobu i dokonywanie niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy

istniejącymi i projektowanymi obiektami (wg informacji w tabeli pn. „STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH”).

f) W jakich formatach danych możliwe jest wczytanie obiektów projektowanych do systemu?

Wczytanie obiektów projektowanych do wdrożonego w jednostce systemu pzgiK możliwe jest z plików w formatach „GML”, „GiV”, dodatkowo cyt. „Do GeolInfo Mapa można wgrać plik dxf, ale on nie zasila bazy GESUT, tylko na podstawie tego pliku można założyć zmianę i wprowadzić projektowane obiekty do bazy” (wg informacji w ww. tabeli pn. „STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH”).

g) Czy projektant ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień oraz czy ma możliwość wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci?

Wdrożona e-usługa umożliwia dokonanie wglądu wnioskodawcy w przebieg procesu koordynacji (wg informacji w ww. tabeli). Przy czym nie ma on możliwości bezpośredniego korygowania projektu. Poprawa projektu polega na przekazaniu nowych plików.

h) Czy protokół z narady generowany jest automatycznie po jej zakończeniu?

Po zakończeniu narady generowany jest protokół, który jest podpisywany podpisem klasyfikowanym przez przewodniczącego narady. Do sporządzenia protokołu wykorzystywane są funkcjonalności wdrożonego w jednostce systemu informatycznego - część informacji w protokole jest wypełnianych automatycznie przez system.

[19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\

PZGIK (Załącznik - RPW_ 71491_2026).zip\PZGIK\TABELA

tabela STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH.xlsx].

Wg ustaleń dla badanej próby kontrolnej, protokół (i jego odpis) podpisywany był zazwyczaj w kolejnych dniach po zakończeniu narady (na 6 badanych przypadków: 2 w dniu następnym, 2 dwa dni po naradzie).

Dodatkowo ustalono, że w badanych protokołach z narad koordynacyjnych nie był wykazywany jako uczestnik narady wnioskodawca .

Informacje w załączniku nr 11

[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/

11_złącznik TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH.xlsx].

i) Czy po zakończeniu narady obiekty projektowane automatycznie aktualizują zbiory danych zasobu?

Aktualizacja powiatowych zbiorów danych o projektowane obiekty wymaga udziału pracownika

[19. Dowody kontroli PZGiK – załączniki\

PZGiK (Załącznik - RPW_ 71491_2026).zip\PZGiK\TABELE

tabela STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH.xlsx].

Ocena częściowa (* z oceny wyłączono punkty c, d, f, g oraz i):

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

1. W jednostce nie są gromadzone wszystkie dowody doręczenia zawiadomień o naradzie koordynacyjnej przesłanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej (tj. potwierdzenia transmisji danych, o których mowa w art. 28bb ust. 2 Prawa Geodezyjnego i kartograficznego [1]).
2. W protokołach z narad koordynacyjnych jako uczestnik narady nie jest wykazywany wnioskodawca (art. 28b ust. 3 i ust. 9 w związku z art. 28ba ust. 1, art. 28bb ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Problemy techniczne. Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 21.05.2026 r. znak: K.1710.8.2026.DK „W zakresie gromadzenia dowodów doręczenia zawiadomień o naradach koordynacyjnych przesyłanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej stwierdzono problemy techniczne związane z funkcjonowaniem systemu teleinformatycznego. Powyższy problem jest obecnie analizowany z dostawcą oprogramowania oraz poddawany testom celem wyeliminowania podobnych sytuacji w przyszłości. W zakresie wskazywania uczestników narady koordynacyjnej zwrócono uwagę na konieczność każdorazowej szczegółowej weryfikacji danych ujmowanych w protokołach narad koordynacyjnych, tak aby zapewnić ich pełną zgodność z obowiązującymi przepisami.”

[31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Naruszenie obowiązujących przepisów.

Brak prawidłowego udokumentowania dokonania zawiadamiania i uczestnictwa w koordynacji wszystkich uczestników narad.

2) Poprawność prowadzenia narad

a) Poprawność zachowania terminów.

W wyniku badania dokumentów dot. wytypowanych do kontroli 6 wniosków o koordynację, kontrolujący ustalili (informacje zestawione w załączniku nr 11 pn. „TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH”), że średni czas od dnia wpływu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu do dnia wyznaczenia terminu narady (tj. wysłania zawiadomienia o naradzie) wynosi 2 dni robocze.

Ponadto we wszystkich badanych przypadkach:

- narady przeprowadzono w ustawowym terminie - narada trwała średnio 6 dni robocze,
- odpis protokołu nie był wydany wnioskodawcy w dniu zakończenia narady koordynacyjnej.

[11_złącznik TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH.xlsx].

b) Czy w protokołach z narady występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, np. związane z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu?

Wszystkie badane protokoły z narad koordynacyjnych (6) zawierały informację przewodniczącego podsumowującą naradę, z której wynika, że przedłożony na naradę koordynacyjną projekt został uzgodniony przez jej uczestników w sposób „jednomyślny i pozytywny”. Dodatkowo w 3 protokołach pojedynczy uczestnicy narady zajęli stanowisko jako „pozytywne z uwagami”, a wpisane przez nich do protokołu uwagi dotyczyły czynności związanych z projektowaniem i/lub budową projektowanych sieci\przyłączy (ustalenia w załączniku nr 12 do niniejszego dokumentu [12_złącznik STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY.xlsx]).

Ponadto w informacjach dodatkowych protokołów przywołano nieobowiązujący przepis, tj. § 10 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT (Dz.U.2015.1938), wskazujący, że powiatową bazę GESUT aktualizuje się w drodze czynności materialno-technicznych na podstawie danych lub informacji zawartych w dokumentach, które były przedmiotem narady koordynacyjnej, w przypadku gdy stanowiska uczestników tej narady są jednomyślne i pozytywne. Tymczasem wg § 13 ust. 1 obowiązującego rozporządzenia w sprawie geodezyjnej

ewidencji sieci uzbrojenia terenu [4] powiatową bazę GESUT aktualizuje się w drodze czynności materialno-technicznej na podstawie wyników narad koordynacyjnych. Aktualizacja bazy o obiekty projektowane następuje na podstawie samych wyników narady, a nie od jej pozytywnego rezultatu.

- c) **Czy protokoły z narady zawierają, zamiast podpisów wszystkich uczestników narady, podpisy jej przewodniczącego, protokolanta oraz innych osób, które osobiście stawili się na naradzie, a także adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej?**

Przewodniczący sporządza i podpisuje dokumenty zatytułowane „Protokół narady koordynacyjnej” i „Odpis protokołu narady koordynacyjnej”.

Wszystkie badane protokoły (6):

- zawierają adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej,
- zostały podpisane przez upoważnionego przez Starostę Choszczeńskiego przewodniczącego narady.

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie informacji z dokumentów pozyskanych dla próby kontrolnej, zestawionych w załączniku nr 12 do niniejszego dokumentu [12_złącznik STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY.xlsx].

Ocena częściowa:

uchybień: 1 (ustalenie niepożądane)

W protokołach z narad koordynacyjnych w informacjach dodatkowych przywołano nieobowiązujący przepis: § 10 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT (Dz.U.2015.1938).

Przyczyny stwierdzonego uchybienia

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 21.05.2026 r. znak:

K.1710.8.2026.DK „W odniesieniu do ustalenia dotyczącego przywołania nieobowiązującego przepisu wyjaśniam, iż dokonano analizy stosowanych wzorów dokumentów oraz rozpoczęto proces ich aktualizacji celem dostosowania do aktualnie obowiązujących przepisów prawa.”

[31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf].

nieprawidłowości: 1

Odpisy protokołu narady koordynacyjnej nie są wydawane wnioskodawcy w dniu jej zakończenia (stanowi to naruszenie art. 28b ust. 11 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]) - dotyczyło to wszystkich badanych przypadków (6).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Organizacja realizacji wniosków o koordynację. Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 21.05.2026 r. znak: K.1710.8.2026.DK cyt. „W zakresie wydawania odpisów protokołów narad koordynacyjnych organ przeanalizował dotychczasowy sposób procedowania spraw.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, zostaną podjęte działania organizacyjne mające na celu usprawnienie procesu sporządzania i wydawania odpisów protokołów narad koordynacyjnych, tak aby były one przekazywane w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.”

[31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Naruszenie terminów dot. wydania odpisu z narady koordynacyjnej.

3) Podsumowanie ustaleń stanu e-usług narad koordynacyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę pełnej funkcjonalności narzędzi do przeprowadzania narad koordynacyjnych (art. 28b ust 5a i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]). W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.8.1. - II.2.8.2. przyznano ocenę pozytywną z nieprawidłowościami:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.7.	Zadanie: Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.7.1.	Wdrożenie systemu obsługi narad	0	2	-	4*
II.2.7.2.	Poprawność prowadzenia narad	1	1	-	3
II.2.7.3.	Podsumowanie	1	3		7

* z oceny wyłączono punkty c, d, f, g oraz i.

8. Struktura i dostosowanie baz danych

Ustalenia na podstawie informacji:

- na stronie internetowej BIP Starosta Powiatowego w Choszczynie dot. utworzenia powiatowej bazy danych GESUT,
- w tabeli pn. „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” przesłanej przy piśmie Geodety Powiatowego z 18.03.2026 r. znak: K.1710.2.2026.DK, [12. Dowody kontroli dot. części organizacyjnej i PZGiK\ III.STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH.xlsx],
- w piśmie Geodety Powiatowego z 30.03.2026 r. znak: K.1710.2.4.2026.DK [18. Dowody kontroli PZGiK\ Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf],
- z umowy i protokołu odbioru prac dot. konwersji baz danych, [19.Dowody kontroli PZGiK – załączniki\ PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).zip \ DOWODY\ Załącznik_pytanie_42\ Konwersja_baz\ Aneks nr 1 do umowy 159-2022.pdf, Umowa nr 159_2022 z dn. 10.10.2022 r. SYSTHERM konwersje baz danych i integracja z WK_z_dodatku_info_o_podpisach.pdf, Załącznik_9_Protokół_odbioru_Przedmiotu_Zamówienia_etap2-sig-sig.pdf],
- raportów z dokonanej walidacji plików „gml” za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML” [15.Raporty walidacji plików baz danych\ Raport kontroli BDOT500.pdf, Raport kontroli EGiB.pdf, Raport kontroli GESUT.pdf].
Kontroli podlegały pliki eksportów z baz EGiB, GESUT, BDOT500 i SOG dla pierwszego obrębu z pierwszej jednostki ewidencyjnej powiatu (320201_2.0001), [14.Dostosowanie baz\ DOSTOSOWANIE_BAZ\ Załączniki_pytanie_42\ Załącznik_42b-Zdrójno-GESUT.gml
Załącznik_42c-Zdrójno-BDOT500.gml
Załącznik_42d-Zdrójno-EGiB.gml
Załącznik_42e_SOG\],
- w pliku pn. „Przejście na układ wysokościowy.pdf” przesłanym mailem 7.04.2026 r. zawierającym skany:

- umowy nr 138\2023 z dnia 16.05.2023 r. dot. zmiany stosowanego poziomu odniesienia wysokości PL-KRON86-NH na poziom odniesienia – układ „PL-EVRF2007-NH w zakresie przeliczenia wartości współrzędnej „H” w obiektach punktowych bazy danych SIP GEO-INFO, do nowego układu wysokości,
 - protokołu odbioru wyników prac określonych ww. umową nr 138\2023,
 - ogłoszenia Starosty Choszczeńskiego wskazującego, że z dniem 4.07.2023 r. na terenie Powiatu Choszczeńskiego obowiązującym układem wysokościowym jest układ PL-EVRF2007NH
- [21.dokumenty dot. układu wysokości\ Przejście na układ wysokościowy.pdf].*
- w piśmie z 21.05.2026 r. znak: K.1710.8.2026.DK stanowiącym wyjaśnienia do ustaleń kontroli
- [31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf*
DOWODY (Załącznik - RPW_113730_2026).zip].

1) Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT

Czy powiatową bazę GESUT, prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych, dostosowano do:

- **przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [4]?**
- **z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?**

Powiatową bazę danych GESUT dostosowano do przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT – wg informacji w tabeli pn. „STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH” oraz protokołu odbioru z 7.04.2023 r. zamówienia dotyczącego przeprowadzenia bezstratnej konwersji danych PZGiK do schematów aplikacyjnych zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa

[Załącznik_9_Protokół_odbioru_Przedmiotu_Zamówienia_etap2-sig.pdf].

W ramach weryfikacji ww. informacji z kontrolowanej jednostki pozyskano eksport z bazy GESUT („Załącznik_42b-Zródno-GESUT.gml”) i wykonano jego walidację za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML”. Otrzymany raport („Raport kontroli GESUT.pdf”) wskazał pozytywny wynik kontroli

[15.Raporty walidacji plików baz danych\Raport kontroli GESUT.pdf].

Wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w bazie danych GESUT nastąpiło w lipcu 2023 r. Prace dotyczące zmiany stosowanego poziomu odniesienia na układ PL-EVRF2007-NH w obiektach punktowych bazy danych SIP

Geo-Info (tj. obiektów baz: BDOT500, GESUT) zrealizowano na podstawie umowy z 16.05.2023 r. nr 138\2023 (protokół odbioru wyników zrealizowanych w ramach umowy prac z 5.07.2023 r.)

[21.dokumenty dot. układu wysokości\Przejsie na układ wysokościowy.pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500

Czy organ prowadzący bazę BDOT500 dostosował bazę BDOT500 prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych:

- **do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]?**
- **z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?**

Powiatową bazę danych BDOT500 dostosowano do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5] – wg informacji w tabeli pn. „STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH” oraz protokołu odbioru z 7.04.2023 r. zamówienia dotyczącego przeprowadzenia bezstratnej konwersji danych PZGiK do schematów aplikacyjnych zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa [„Załącznik_9_Protokół_odbioru_Przedmiotu_Zamówienia _etap2-sig-sig.pdf”].

W ramach weryfikacji ww. informacji z kontrolowanej jednostki pozyskano eksport z bazy BDOT500 („Załącznik_42c-Zródno-BDOT500.gml”) i wykonano jego walidację za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML”. Otrzymany raport („Raport kontroli BDOT500.pdf”) wskazał pozytywny wynik kontroli [15.Raporty walidacji plików baz danych\Raport kontroli BDOT500.pdf].

Wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w bazie danych BDOT500 nastąpiło w lipcu 2023 r. Prace dotyczące zmiany stosowanego poziomu odniesienia na układ PL-EVRF2007-NH w obiektach punktowych bazy danych SIP Geo-Info (tj. obiektów baz: BDOT500, GESUT) zrealizowano na podstawie umowy z 16.05.2023 r. nr 138\2023 (protokół odbioru wyników zrealizowanych w ramach umowy prac z 5.07.2023 r.)

[21.dokumenty dot. układu wysokości\Przejsie na układ wysokościowy.pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Struktura i dostosowanie bazy danych EGiB

Czy organ prowadzący bazę EGiB dostosował bazę prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych do przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]?

Powiatowa baza danych EGiB została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] – wg informacji w tabeli pn. „STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH” oraz protokołu odbioru z 7.04.2023 r. zamówienia dotyczącego przeprowadzenia bezstratnej konwersji danych PZGiK do schematów aplikacyjnych zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa („Załącznik_9_Protokół_odbioru_Przedmiotu_Zamówienia_etap2-sig-sig.pdf”). Dodatkowo z wyjaśnień w piśmie z 21.05.2026 r. znak: K.1710.8.2026.DK wynika, że cyt. „prace związane z dostosowaniem identyfikatorów budynków i lokali do obowiązujących wymagań zostały zakończone w 2024 r., a obecnie dane podlegają bieżącej weryfikacji w ramach walidacji wykonywanych podczas przekazywania danych do Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Na chwilę obecną nie są wykazywane błędne identyfikatory działek, budynków ani lokali.”

[31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf].

W ramach weryfikacji ww. informacji z kontrolowanej jednostki pozyskano eksport danych z bazy EGiB („Załącznik_42d-Zdrójno-EGiB.gml”) i wykonano jego walidację za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML”.

Otrzymany raport wskazał pozytywny wynik kontroli

[15.Raporty walidacji plików baz danych\Raport kontroli EGiB.pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4) Struktura i dostosowanie bazy danych BDSOG

Czy organ prowadzący bazę BDSOG dostosował bazę prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych do przepisów rozporządzenia w sprawie osnów [9], w szczególności w zakresie § 21 rozporządzenia?

Baza SOG została dostosowana do obowiązujących przepisów w zakresie § 21 rozporządzenia – wg informacji w tabeli „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych”

oraz zawartych w folderze „Załącznik_42e_SOG” przykładowych eksportów danych z bazy danych sog

[12. Dowody kontroli dot. części organizacyjnej i PZGiK\

III.STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH.xlsx].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5) Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.8.1. - II.2.8.4. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.8.	Zadanie: Struktura i dostosowanie baz danych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.8.1.	Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT	0	0	-	2
II.2.8.2.	Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500	0	0	-	2
II.2.8.3.	Struktura i dostosowanie bazy danych EGiB	0	0	-	2
II.2.8.4.	Struktura i dostosowanie bazy danych SOG	0	0	-	2
II.2.8.5	Podsumowanie	0	0	-	8

*ustalenie niepożądane

9. Format wymiany danych

Ustalenia na podstawie informacji:

- Geodety Powiatowego w piśmie z 30.03.2026 r. znak: K.1710.4.2026.DK,
[18. Dowody kontroli PZGiK\
Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf],
- załączniku nr 13 do niniejszego wystąpienia pn. „FORMAT WYMIANY DANYCH”
[34. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego/
13_złącznik FORMAT WYMIANY DANYCH.xls],

zawierającym dane dotyczące formatu wymiany danych z powiatowych baz danych dla 30 zgłoszeń prac geodezyjnych (tj. formatu plików udostępnionych przez jednostkę do wytypowanych do kontroli zgłoszeń oraz plików przekazanych przez wykonawców do aktualizacji powiatowych baz danych). Informacje zebrano na podstawie: zrzutów ekranowych z systemu, sprawozdań technicznych, zawiadomień o przekazaniu wyników prac i plików wymiany danych (przekazanych przez e-Doręczenia 14.04.2026 r.)

[23.Dokumenty dot. prób kontrolnych

DOWODY (Załącznik - RPW_82649_2026).zip\ FORMAT WYMIANY DANYCH\]

Próbę kontrolną wytypowano z rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych. Wybrano 30 pozycji z 1141 pozycji rejestru prac geodezyjnych, dla których przekazano zawiadomienia o zakończeniu prac – po przefiltrowaniu danych w przekazanym pliku „Rejestr. zgłoszeń prac geodezyjnych wg daty zgłoszenia.pdf”. Typowano co 38 pracę (począwszy od 38 pozycji). Wykaz wytypowanej próby zawiera zestawienie

[17.wytypowane próby kontrolne.7z

zal 2 - WYKAZ WYTYPOWANEJ PRÓBY do kontroli formatu wymiany danych.docx].

1) Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

a) czy do realizacji zgłoszonej pracy geodezyjnej organ udostępnia wykonawcy dane z baz danych EGIB, GESUT, BDOT500 w formacie GML?

Wg informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 30.03.2026 r. pliki w powiatowych bazach danych EGIB są przekazywane wykonawcom w różnych formatach - w zależności od potrzeb wykonawcy prac geodezyjnych. Najczęściej są to formaty GML, GIF i DXF, html. Wybór formatu nie jest narzucany, wykonawca może wybrać format odpowiadający jego potrzebom. Jednakże w przypadku przekazywania danych do weryfikacji, obowiązkowym formatem jest GML. Jeśli wykonawca życzy sobie otrzymać dane w innym formacie niż GML, powiat może udostępnić je również w wybranym przez niego formacie.

Wg zebranych informacji dla badanej próby 30 zgłoszeń prac geodezyjnych wykonawcom do pracy nie udostępniono automatycznie danych z poszczególnych powiatowych baz danych: EGIB, GESUT i BDOT500.

Wykonawcy pozyskiwali przez e-usługę i.KERG niezbędne do realizacji prac dane z powiatowych baz danych w plikach w formacie „gml” „giv” „dxf” (najczęściej była to mapa zasadnicza) i „html” (dane dot. osnowy szczegółowej).

W 6 przypadkach na 30 badanych zgłoszeń wykonawcy udostępniono pliki danych z bazy egib w formacie „gml”.

Do realizacji wszystkich badanych zgłoszeń prac geodezyjnych (30) udostępniono dane w formacie GIV - w 29 przypadkach wykonawca pozyskał „eksport GIV dla Delty”.

b) czy udostępniony wykonawcy plik GML zawiera pełną treść (geometria i opis)?

Udostępniane wykonawcom pliki „gml” z danymi powiatowej bazy egib (6 przypadków) zawierały dane opisowe i geometryczne (wg dokumentów dla badanej próby zgłoszeń prac geodezyjnych).

c) czy przez wykonawców prac przekazywane są dane do aktualizacji baz danych zasobu EGIB, GESUT, BDOT500 w postaci plików w formacie GML?

Wg informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 30.03.2026 r. wykonawcy prac geodezyjnych przekazują pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie GML, zgodnie z zapisami §35 ust.4 rozporządzenia w sprawie standardów. Geodeta Powiatowy oświadczyła, że od wykonawców prac geodezyjnych nie wymaga się przedłożenia zbiorów danych, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt.1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1] w formacie innym niż obowiązujący format GML.

Jednocześnie na podstawie przekazywanych wykonawcom wytycznych („INFORMACJI O MATERIAŁACH POWIATOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO”) do badanych 30 zgłoszeń prac (ustalenia zawiera załącznik nr 9 pn. „PORTAL GEODETY”) ustalono, że wyniki prac należy przekazywać w formatach plików: *.gml lub *.giv (cyt. „W celu uzupełnienia baz danych należy przekazać dane obiektów włączonych do roboczej bazy danych w formacie plików bazodanowych *.gml lub *.giv za pomocą funkcji ZAWIADOMIENIA w platformie GEO-INFO i.KERG z podziałem na bazy danych zgodnie z §35 ust. 5 Rozporządzenia w sprawie standardów. W przypadku przekazywania współrzędnych punktów poziomej osnowy pomiarowej, plik txt można wysłać za pomocą funkcji komentarza w platformie GEO-INFO i.KERG”).

Zebrane informacje dla badanej próby zgłoszeń (w załączniku nr 13 „Format wymiany danych”) wskazują, że wykonawcy prac geodezyjnych przekazują Staroście wraz z operatem technicznym pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formatach „gml” i „giv”. Ustalono, że wykonawcy w wyniku realizacji wytypowanych do kontroli 30 prac geodezyjnych przekazali do aktualizacji powiatowych baz danych:

- pliki w formacie „gml” - w 8 przypadkach,
- pliki w formacie „gml” i „giv” - w 22 przypadkach.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

W przekazywanych wykonawcom wytycznych pn. „INFORMACJE O MATERIAŁACH POWIATOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO” zalecono, aby dane do aktualizacji powiatowych baz danych przekazywać w formatach „gml” lub „giv”, tj. z naruszeniem § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [7].

Dodatkowo z ustaleń dla próby kontrolnej (30 prac geodezyjnych) wynika, że wykonawcy w 8 przypadkach na 30 badanych (27 %) przekazali pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w obowiązującym formacie „gml” natomiast w pozostałych przypadkach (22 - 73 %) przekazywano po dwa pliki: jeden w formacie „gml” i drugi w formacie „giv”.

Przyczyny stwierdzonych uchybień

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 21.05.2026 r. znak:

K.1710.8.2026.DK cyt. „W odniesieniu do ustalenia dotyczącego formatu wymiany danych wyjaśniam, iż organ częściowo podziela ustalenia kontroli.

W załączeniu przekazuje się aktualnie obowiązującą wersję dokumentu generowanego dla wykonawców prac geodezyjnych w ramach zgłoszeń prac geodezyjnych, uwzględniającą wprowadzone zmiany, a także korespondencję prowadzoną z dostawcą oprogramowania w przedmiotowym zakresie.

W dokumencie o charakterze informacyjnym pn. INFORMACJE O MATERIAŁACH POWIATOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO pozostawiono nieaktualny zapis dotyczący możliwości przekazywania danych również w formacie GIV. Zapis ten miał charakter pomocniczy i organizacyjny oraz nie

stanowił podstawy aktualizacji baz danych prowadzonych przez organ. Dokument został zaktualizowany, a jego poprawioną wersję przekazuje się w załączeniu. Jednocześnie organ nie podziela stanowiska dotyczącego sposobu przekazywania danych przez wykonawców prac geodezyjnych. We wszystkich badanych przypadkach do aktualizacji baz danych przekazywany był plik w obowiązującym formacie GML, stanowiący podstawę aktualizacji baz danych prowadzonych przez organ.

Dodatkowe przekazywanie przez wykonawców plików w formacie GIV wynika z funkcjonalności wykorzystywanego systemu teleinformatycznego i ma charakter pomocniczy oraz techniczny. We wszystkich przypadkach przekazywany był również plik w obowiązującym formacie GML.

Podkreślenia wymaga również, iż z ustaleń kontroli wynika, że w 100% badanych przypadków wykonawcy przekazywali plik w obowiązującym formacie GML. Kontrola wskazała jedynie, iż w części przypadków dodatkowo przekazywany był również plik GIV. Tym samym nie można uznać, iż aktualizacja baz danych następowała z pominięciem obowiązującego formatu wymiany danych określonego przepisami prawa.

Organ zwrócił się również do dostawcy oprogramowania o analizę możliwości ograniczenia generowania dodatkowych plików. Dostawca oprogramowania wskazał jednak, iż wprowadzenie takiego rozwiązania mogłoby utrudnić pracę wykonawcom i pogorszyć współpracę z wykonawcami prac korzystającym z oprogramowania dziedzinowego, wobec czego rozwiązanie takie nie jest obecnie rekomendowane. Przekazywanie dodatkowych plików nie miało wpływu na sposób aktualizacji baz danych prowadzonych przez organ ani na zgodność procesu aktualizacji z obowiązującymi przepisami prawa.

W związku z powyższym organ stoi na stanowisku, iż aktualizacja baz danych następowała w oparciu o obowiązujący format wymiany danych.”

[31. Wyjaśnienia do ustaleń kontroli (Załącznik - RPW_113730_2026).pdf].

nieprawidłowości: 0

2) Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.10.1. przyznano **ocenę pozytywną z uchybieniami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.9.	Zadanie: Format wymiany danych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.9.1.	Format wymiany danych	1	0	-	3
II.2.9.2.	Podsumowanie	1	0	-	3

3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH

Ustalenia na podstawie informacji:

- Geodety Powiatowego w piśmie z 30.03.2026 r. znak: K.1710.4.2026.DK,
[18. Dowody kontroli PZGiK\
Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf],
- w pliku pn. „Przejście na układ wysokościowy.pdf” przesłanym emailiem
7.04.2026 r. zawierającym skany:
 - o umowy nr 138\2023 z dnia 16.05.2023 r. dot. zmiany stosowanego poziomu odniesienia wysokości PL-KRON86-NH na poziom odniesienia – układ „PL-EVRF2007-NH w zakresie przeliczenia wartości współrzędnej „H” w obiektach punktowych bazy danych SIP GEO-INFO, do nowego układu wysokości,
 - o protokołu odbioru wyników prac określonych ww. umową nr 138\2023,
 - o ogłoszenia Starosty Choszczeńskiego wskazującego, że z dniem 4.07.2023 r. na terenie powiatu obowiązującym układem wysokościowym jest układ PL-EVRF2007NH.

[21.dokumenty dot. układu wysokości\ Przejście na układ wysokościowy.pdf].

1. Aktualny stan prac wdrożenia układu

W powiecie Choszczeńskim obowiązuje układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH (osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do ww. układu)

[Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Geodeta Powiatowy w piśmie z 30.03.2026 r. poinformowała, że wysokości punktów osnowy w bazie SOG w układzie PL-EVRF2007-NH były systematycznie określone na przestrzeni lat w ramach prac związanych z modernizacją wysokościowej szczegółowej osnowy geodezyjnej dla obszaru Powiatu Choszczeńskiego. Ostatnie prace dotyczące zmiany stosowanego poziomu odniesienia na układ PL-EVRF2007-NH w obiektach punktowych bazy danych SIP Geo-Info (w tym obiektów osnowy poziomej i wysokościowej) zrealizowano w ramach realizacji umowy nr 138\2023 z dnia 16.05.2023 r.

[Odpowiedzi_na_pytania_dot._PZGIK (Załącznik - RPW_70539_2026).pdf],

[Przejście na układ wysokościowy.pdf].

3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Od 4.07.2023 r. na terenie Powiatu Choszczeńskiego obowiązującym geodezyjnym układem wysokościowym jest układ PL-EVRF2007-NH. Prace dotyczące zmiany stosowanego poziomu odniesienia na układ PL-EVRF2007-NH w obiektach punktowych bazy danych SIP Geo-Info (w tym obiektów baz: BDOT500, GESUT) zrealizowano na podstawie umowy nr 138\2023 z 16.05.2023 r. i załącznika nr 1 do tej umowy [Przejście na układ wysokościowy.pdf].

4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PLEVRF2007

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze, że układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH powinien być wdrożony do 31.12.2023 r. (tj. zgodnie z § 24 ust 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [7]).

W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.3.1 i II.3.2 przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.3.	Zadanie: Proces wdrożenia układu wysokościowego	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.3.1.	Stan prac dotyczących modernizacji szczegółowej osnowy geodezyjnej	0	0	-	2

II.3.	Zadanie: Proces wdrożenia układu wysokościowego	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.3.2.	Termin zakończenia prac dotyczących osnowy [rok]	-	-	2023	1
II.3.3.	Termin zakończenia prac dotyczących baz danych [rok]	-	-	2023	1
II.3.4.	Podsumowanie	0	0	100%	4

9. Podsumowanie elementów kontroli podlegających ocenie w ramach zakresu I i II

Ogólną ocenę kontroli części formalno-organizacyjnej i tematów priorytetowych (I i II) sformułowano dokonując podsumowania ocen kontrolowanych obszarów.

Tabela: Oceny częściowe kontrolowanych obszarów

Lp.	Zadanie:	Ocena realizacji zadania
I.	Ustalenia formalno-organizacyjne	pozytywna z nieprawidłowością
II.1.	Jakość danych EGIB	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.1	Stan usług danych przestrzennych	pozytywna z uchybieniami
II.2.2	Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych	pozytywna
II.2.3	Stopień cyfryzacji operatów	pozytywna
II.2.4	Stan systemu do prowadzenia zasobu	pozytywna z nieprawidłowością
II.2.5	Stan e-usług dla wykonawców prac	pozytywna
II.2.6	Stan e-usług dla obywateli	pozytywna
II.2.7	Stan e-usług dot. obsługi narad koordynacyjnych	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.8	Struktura i dostosowanie baz danych	pozytywna
II.2.9	Format wymiany danych	pozytywna z uchybieniem
II.3.	Proces wdrożenia układu wysokościowego	pozytywna

Tabela: Podsumowanie ocen częściowych kontrolowanych obszarów

Ocena realizacji zadania	Ilość ocen
pozytywna, pozytywna z uchybieniami	8
pozytywna z nieprawidłowościami	4
negatywna	0

10. Ocena z kontroli

Kontrolowana jednostka uzyskała ocenę: **pozytywną z nieprawidłowościami** z kontroli części formalno-organizacyjnej i tematów priorytetowych (I i II).

11. Zalecenia pokontrolne

11.1 OBSZARY W KTÓRYCH ODSTĄPIONO OD WYDANIA ZALECEŃ

I.4. Upoważnienia

uchybień: 2, nieprawidłowości: 1

Jeszcze w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych w jednostce tj. przy piśmie z dnia 21 maja 2026 r. znak: K.1710.8.2026.DK oraz w dniu 26.05.2026 r. Kierownik Wydziału dostał kontrolującym nowe upoważnienia dla 9 pracowników Wydziału i Geodety Powiatowego. Zostały one wydane przez Starostę Choszczeńskiego 11 maja 2026 r. i nie zawierają już uchybień czy nieprawidłowości, uprzednio wykazanych w stosunku do poprzednich upoważnień.

II.2.9. Format wymiany danych

uchybień: 1

W trakcie czynności kontrolnych jednostka poprawiła zapisy przekazywanych wykonawcom prac geodezyjnych wytycznych pn. „INFORMACJE O MATERIAŁACH POWIATOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO”.

II.1.5.5. Automatyczna kontrola jakości EGIB

nieprawidłowości: 2

Na dzień rozpoczęcia kontroli w bazie egib występowały 4 nieprawidłowości. Dwie z nich, tj. dotyczące 3 przypadków niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK) oraz 6 przypadków numeracji KW niezgodnej z obecnie obowiązującą strukturą, usunięto w trakcie trwania kontroli. Przy piśmie z 26.03.2026 r. znak: K.1710.2.3.2026.DK) załączono dowody przedstawiające poprawę (zrzuty ekranu).

II.2.1.3 Stan usługi przeglądania danych bdsog

uchybień: 1

W trakcie trwania kontroli jednostka usunęła uchybienie polegające na publikowaniu w trybie przeglądania atrybutów obiektów BDSOG dla warstwy „osnowa pozioma” błędnego numeru strefy układu PL-2000. Na dzień rozpoczęcia kontroli zamiast właściwej strefy nr 5 wykazywana była strefa nr 6.

II.2.1.4 Stan usługi pobierania danych bdsog

uchybień: 2

- 1) W trakcie trwania kontroli jednostka usunęła uchybienie w usłudze pobierania (WFS) danych BDSOG polegające na publikowaniu błędnego numeru strefy układu PL-2000 dla warstwy „osnowa pozioma”. Na dzień rozpoczęcia kontroli podgląd atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo wskazywał strefę nr 6 zamiast strefy nr 5. Taki sam błąd występował również podczas pobierania zbiorów danych dotyczących punktów poziomej szczegółowej osnowy geodezyjnej w formacie GML i również został usunięty w trakcie kontroli.
- 2) W trakcie kontroli jednostka usunęła uchybienie w usłudze pobierania (WFS) danych BDSOG polegające na udostępnianiu w opisach topograficznych informacji stanowiących dane osobowe. Na dzień rozpoczęcia kontroli niektóre opisy topograficzne udostępniane w ramach tej usługi zawierały takie informacje.

II.2.1.5 Stan usługi przeglądania dla danych gesut

uchybień: 1

W trakcie czynności kontrolnych jednostka usunęła uchybienie w usłudze pobierania (WFS) danych GESUT polegające na stosowaniu tytułów warstw bez polskich znaków. Na dzień rozpoczęcia kontroli usługa publikowała dane w podziale na warstwy informacyjne określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT [4], a uchybienie to dotyczyło wszystkich warstw.

II.2.1.7 Stan usługi przeglądania dla danych bdot500

uchybień: 1

Jednostka usunęła uchybienie w usłudze pobierania (WFS) danych BDOT500 polegające na stosowaniu niezgodnych z tabelą nr 1 załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5] tytułów warstw informacyjnych. Na dzień rozpoczęcia kontroli nieprawidłowość dotyczyła warstw „Obiekty towarzyszące”, „Blok budynków” oraz „Budynki niewykazane w EGIB”, przy czym w tytule warstwy „Obiekty towarzyszące” brakowało również polskich znaków.

11.2 ZALECENIA DLA KONTROLOWANYCH ZAKRESÓW

II.1.1 Forma ujawnienia danych w EGIB

uchybień: 1

Podjąć działania zmierzające do stosowania w udostępnianiu danych EGIB obowiązującego formatu danych, tj. „GML” (art. 24 ust. 3 Prawa geodezyjnego

i kartograficznego [1] w związku z § 39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]).

II.1.5 Automatyczna kontrola jakości EGiB

II.1.5.5. Automatyczna kontrola jakości EGiB

uchybień: 17

Podjąć działania w kierunku zwiększenia automatyzacji kontroli bazy EGiB poprzez utworzenie odpowiednich funkcjonalności systemu celem zapobiegania występowania błędów:

1. występowania działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu),
2. nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek ,
3. występowania geometrii działek, które nie zostały wykazane w części opisowej,
4. występowania geometrii budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej,
5. występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową,
6. braku atrybutów punktów granicznych - ISD,
7. braku atrybutów punktów granicznych - SPD,
8. braku atrybutów punktów granicznych - STB,
9. braku atrybutów punktów granicznych - numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji,
10. występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków,
11. występowania numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
12. spójności danych na granicach powiatów,
13. występowania identyfikatorów działek, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
14. występowania identyfikatorów budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
15. występowania luk między działkami,
16. występowania nachodzenia się działek na siebie,
17. dublowania działek.

nieprawidłowości: 2

- 1) dla 118 działek o znacznych różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową, wymienionych w tabeli nr 1b, zawartej w załączniku nr 5 - AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB, przeprowadzić szczegółową analizę materiałów zasobu oraz wyeliminować możliwe do usunięcia błędy, ewentualnie zaproponować sposób i termin usunięcia nieprawidłowości. Wyniki analizy przedstawić w tabeli nr 1b zawartej w załączniku nr 5:
 - do dnia 30 listopada 2026 r. dla pozycji lp. 1- 61;
 - do dnia 28 lutego 2027 r. dla pozycji lp. 62-118.
- 2) Podjąć działania naprawcze, opierając się na dokumentacji znajdującej się w PZGiK dla 192 083 punktów granicznych, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie, zgodnie z załącznikiem nr 5 - AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB.

II.1.6. Kontrola jakości danych EGIB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

uchybień: 1

Do dnia 31.12.2026 r. usunąć błędy krytyczne wymienione w tabeli zawartej w załączniku nr 4 – RAPORT NIEZGODNOŚCI ZASILENIA ZSIN. Podjąć działania mające na celu usunięcie pozostałych błędów niekrytycznych wymienionych w raportach z zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN.

II.2.1 Stan usług danych przestrzennych

II.2.1.6 Stan usługi pobierania dla danych gesut

uchybień: 1

Podjąć działania zmierzające do utworzenia usługi pobierania danych GESUT (w standardzie WFS), o której mowa w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], a której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do tego rozporządzenia, z uwzględnieniem możliwości organizacyjnych, technicznych i finansowych jednostki, a następnie dokonać zgłoszenia usługi do EZiUDP.

II.2.1.7 Stan usługi przeglądania dla danych bdot500

uchybień: 1

Podjąć działania zmierzające do zapewnienia prawidłowego działania funkcji GetFeatureInfo w usłudze przeglądania danych BDOT500, tak aby zwracała

informacje o atrybutach dla wszystkich obiektów udostępnianych w ramach usługi, w tym dla obiektów „schody” prezentowanych na warstwie „Komunikacja”.

II.2. Stan systemu do prowadzenia zasobu:

II.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

nieprawidłowości: 1

Zapewnić, aby prowadzona ewidencja materiałów zasobu zawierała informacje wymagane § 8 ust. 3 rozp. w sprawie zasobu [3], w szczególności informacje o formacie danych zaewidencjonowanego materiału zasobu.

II.2.7. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych

II.2.7.1. Wdrożenie systemu obsługi narad

nieprawidłowości: 2

- 1) Gromadzić dowody doręczenia uczestnikom narad - w tym wnioskodawcom, zawiadomień o terminie narady (tj. potwierdzenia transmisji danych, o których mowa w art. 28bb ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).
- 2) W protokołach z narad koordynacyjnych wykazywać wszystkie zawiadomione o naradzie podmioty, w tym wnioskodawców (art. 28b ust. 3 i ust. 9 w związku z art. 28ba ust. 1, art. 28bb ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

II.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad

uchybień: 1 (ustalenie niepożądane)

Zaprzestać przywoływania nieobowiązujących przepisów w protokołach z narad koordynacyjnych. W protokołach zawierać informacje określone w art. 28b ust. 9 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

nieprawidłowości: 1

Odpis protokołu narady koordynacyjnej wydawać wnioskodawcy w dniu zakończenia narady, zgodnie z art. 28b ust. 11 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

II.2.9. Format wymiany danych

uchybień: 1

Podjąć działania zmierzające do eliminacji stosowania w wymianie danych z wykonawcami prac geodezyjnych plików w nieobowiązującym formacie „giv”. Od 1.01.2023 r. zgodnie z § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [7] dane do aktualizacji baz danych zasobu powinny być sporządzane w postaci plików w formacie „gml”.

12. Przepisy prawne (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U.2024.1151, z późn.zm.) - zwana Prawem geodezyjnym i kartograficznym,
- [2] ustawa z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2026.158), zwana ustawą o kontroli,
- [3] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2021.820 z późn.zm.) - zwane rozp. w sprawie zasobu,
- [4] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz.U.2021 poz.1374) - zwane rozporządzeniem w sprawie GESUT,
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.07.2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz.U.2021 poz. 1385) - zwane rozporządzeniem w sprawie BDOT500,
- [6] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2022.1670 t.j.) - zwane rozp. w sprawie standardów,
- [7] rozporządzenie Rady Ministrów z 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz.U.2024.342 t.j. ze zm.) - zwane rozp. w sprawie odniesień,
- [8] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U.2024.219 ze zm.) - zwane rozp. w sprawie ewidencji,
- [9] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz.U.2021.1341) - zwane rozporządzeniem w sprawie osnów,
- [10] ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz.U.2025.242 t.j.) - zwana ustawą IIP,

- [11] ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2025.1703 t.j. z późn.zm.), zwana ustawą o informatyzacji,
- [12] rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (Dz.U.2023.2007 t.j.) - zwane rozp. w sprawie ewidencji zbiorów i usług,
- [13] ustawa z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1781).
- [14] rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U.2004.249.2498), zwane rozporządzeniem w sprawie wymagań,
- [15] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U.2011.14.67), zwane instrukcją kancelaryjną,
- [16] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz.U.2022.2469 ze zm.), zwane rozp. w sprawie ZSIN,
- [17] ustawa z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U.2024.107 t.j. ze zm.),
- [18] Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, zwane rozp. o wynagrodzeniach (Dz.U.2024.1638 t.j. ze zm.).
- [19] Ustawa z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U.2019.1781).

13. Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego

01_złącznik OBSADA KADROWA.xlsx

02_złącznik CZASOOKRES WPROWADZANIA ZMIAN W BAZIE EGİB MIĘDZY CZĘŚCIĄ OPISOWĄ A CZĘŚCIĄ GRAFICZNĄ.xlsx

03_złącznik TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY EGİB.xlsx

04_RAPORT NIEZGODNOŚCI ZASILENIA ZSIN.xlsx

05_tabela AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB.xls

06_złącznik REJESTR. ZGŁOSZEŃ.xls

07_złącznik EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU.xls

08_złącznik REJESTR. WNIOSKÓW.xls

09_złącznik PORTAL GEODETY.xlsx

10_złącznik PORTAL INTERESANTA.xlsx

11_złącznik TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD
KOORDYNACYJNYCH.xlsx

12_złącznik STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY.xlsx

13_złącznik FORMAT WYMIANY DANYCH.xls

14. Pouczenie:

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli [2] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przy czym dla zalecenia do punktu II.1.5.5 w terminach w nim wskazanych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego i przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Wicewojewoda Zachodniopomorski

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/