



Znak: GK-2.433.1.2026.PU
Szczecin, 11 maja 2026 r.

WYSTAPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2024.1151 z późn.zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Choszczeńskiego, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie:

1. aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c ustawy *Pgik*),
2. weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b ustawy *Pgik*),
3. udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f ustawy *Pgik*),
4. podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*)

w okresie od 1.01.2024 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Starostwo Powiatowe w Choszcznie, ul. Nadbrzeżna 2, 73-200 Choszczno - Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru, ul. Niedziałkowskiego 14, 73-200 Choszczno.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

10.03.2026 r. – 20.04.2026 r. czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym.¹

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

¹ zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB

Piotr Urwentowicz – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 9.03.2026 r., znak:GK-2.0030.5.2026.PU - kierownik zespołu kontrolującego,

Dawid Styszyński – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 9.03.2026 r., znak:GK-2.0030.6.2026.PU.

[akta kontroli: 4.1 Upoważnienie PU.pdf, 4.2 Upoważnienie DS.pdf]

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy PgiK oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz.U.2020.224).

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

Na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 10.03.2026 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting), kontrolujący ustalili, że z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej Starosty Choszczeńskiego osobą wyznaczoną do udostępniania kontrolerom dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji, będzie pani Dorota Kądziołka Geodeta Powiatowy, Kierownik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Choszczynie.

[akta kontroli: 5.Dokumenty dot. rozpoczęcia kontroli; 5.3. Notatka z rozpoczęcia kontroli.pdf]

USTALENIA KONTROLI:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

Pani Wioletta Kaszak Starosta Choszczeński, na stanowisku od 6 maja 2024 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu Choszczeńskiego Nr I/3/2024 z 6.05.2024 r. [akta kontroli: 14. Notatka służbowa - ustalenia formalno-organizacyjne.pdf]

II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD

Na podstawie udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną spisów spraw do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano łącznie 16 spraw:

- 5 spraw z zakresu ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- 10 spraw z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków,
- 2 sprawy z zakresu udostępniania materiałów pzgiK

W okresie objętym kontrolą były prowadzone postępowania administracyjne z zakresu odmowy przyjęcia wyników prac do pzgiK. Postępowania te były przedmiotem kontroli instancyjnej ZWINGiK.

[akta kontroli: 7. Notatka służbowa - typowanie postępowań.pdf]

1) Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego. [akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego. [akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. i art. 41 § 1 i § 2, art. 73 § 1 k.p.a.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?

Kontrolujący ustalili, że w 2 skontrolowanych przypadkach podania zawierały brak formalny. Organ wezwał stronę do uzupełniania braku formalnego. Brak formalny został uzupełniony w wyznaczonym terminie.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5) Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?

Kontrolujący ustalili, że skontrolowane sprawy były załatwiane z zachowaniem terminów ustawowych.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

6) Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?

Kontrolujący ustalili, że w przypadku działania strony przez pełnomocnika, w aktach sprawy zgromadzono dokument pełnomocnictwa.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?

Kontrolujący ustalili, że w 2 przypadkach stroną była osoba prawna. Jednostka kontrolowana weryfikuje sposób reprezentacji w publicznie dostępnym rejestrze krs.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf, 13. udzielenie informacji i wskazanie przyczyn wykazanych uchybień i nieprawidłowości].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

8) Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?

Kontrolujący ustalili, że postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 9) Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?**

Kontrolujący ustalili, że w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 10) Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 11) Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?**

Kontrolujący ustalili, że w 2 skontrolowanych postępowaniach ziściły się przesłanki do dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej i jednostka kontrolowana dokonywała doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

12) Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

13) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie wydane decyzje zawierały elementy wymagane art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 k.p.a.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

14) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie decyzje administracyjne zostały doręczone stronom postępowania.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

15) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?

Kontrolujący ustalili, że skontrolowane decyzje nie posiadały oznaczonej daty ostateczności. Jednostka kontrolowana zwróciła uwagę na to, że przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym art. 107 określający elementy decyzji administracyjnej, nie przewidują obowiązku oznaczania decyzji jako ostatecznej. W związku z powyższym brak takiej informacji miał charakter formalny i nie wpływał na ważność ani skuteczność wydanych decyzji.

Moment uzyskania ostateczności ustalany był na podstawie danych dotyczących doręczeń oraz upływu terminów do wniesienia odwołania.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf, 13. udzielenie informacji i wskazanie przyczyn wykazanych uchybień i nieprawidłowości].

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

16) Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?

Na podstawie udostępnionych dokumentów organizacyjnych ustalono, że decyzje zostały podpisane przez osobę upoważnioną.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

17) Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu, zaś w przypadku dokumentów złożonych w postaci elektronicznej do akt sprawy wydrukowano i dołączono UPO.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

18) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?

Kontrolujący ustalili, że w 2 skontrolowanych przypadkach na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

19) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad:

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
1.	0/0	17/17
2.	0/0	17/17
3.	0/0	17/17
4.	0/0	2/17
5.	0/0	17/17
6.	0/0	17/17
7.	0/0	2/17
8.	0/0	10/10
9.	0/0	17/17
10.	0/0	17/17
11.	0/0	2/17
12.	0/0	17/17
13.	0/0	17/17
14.	0/0	17/17
15.	Nie dotyczy	
16.	0/0	17/17
17.	0/0	17/17
18.	0/0	2/17

19.	0/0	17/17
Podsumowanie	0/0	239/17
Ocena ogólna podzadania		
(P)- Pozytywna		

III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH

Kontrolujący ustalili, że wszystkie decyzje wydane w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 10 marca 2026 r. były przedmiotem kontroli instancyjnej ZWINGiK.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

- 1) *Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 2) *Czy ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 3) *Czy rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu są sformułowane w sposób prawidłowy i czy odpowiadają zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Brak oceny

IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym okresie jednostka kontrolowana wydała 4 decyzje z zakresu udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, z czego 2 decyzje były przedmiotem kontroli instancyjnej ZWINGiK. Stąd też kontroli poddano 2 pozostałe postępowania administracyjne.
[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

1) Czy w sprawach sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty należycie udokumentowano powstanie sporu?

Kontrolujący ustalili, że w sprawach sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty należycie udokumentowano powstanie sporu.
[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Czy w sprawach sporu co do wysokości opłaty w aktach sprawy zgromadzono dokument obliczenia opłaty oraz czy w uzasadnieniu decyzji przedstawiono szczegółowe i jasne wyliczenie należnej opłaty?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych przypadkach brak było sporu co do wysokości należnej opłaty.
[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
1.	0/0	2/2
2.	Nie dotyczy	
Podsumowanie	0/0	2/2

Ocena ogólna podzadania
(P)- Pozytywna

V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW

Do dokonania szczegółowych ustaleń wybrano 5 spraw, Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 13.04.2026 r. oraz w załączniku nr 1 pn. GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW [akta kontroli: 6. Dowody kontroli dot. części organizacyjnej i przekazanie dokumentów i informacji - II.GLEBOZNAWCZA_KLASYFIKACJA_GRUNTÓW.xlsx; 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

W odniesieniu do priorytetów GGK:

a) Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?

Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

b) Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?

Kontrolujący ustalili, że w 3 skontrolowanych przypadkach postępowania zostały wszczęte z urzędu po ziszczeniu się przesłanek wynikających z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

c) Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez kierownika jednostki kontrolowanej.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ponadto:

1) czy w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach projekty ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkich elementy, o których mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?

Kontrolujący ustalili, że umożliwiono stronom złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 4) ***Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów klasyfikator był upoważniony jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. [akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 5) ***Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?***

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach strona nie miała wpływu na wybór klasyfikatora gruntów.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

- 6) ***Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?***

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach strona nie miała wpływu na wybór klasyfikatora gruntów.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

- 7) ***Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?***

Kontrolujący ustalili, że organ nie uzasadnia wyboru klasyfikatora, zaś upoważnienia dokonuje w formie postanowienia.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

8) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?

Kontrolujący ustalili, że jednostka kontrolowana przy wyborze osoby klasyfikatora nie powołuje się na przepisy w sprawie zamówień publicznych czy na wewnętrzne regulacje.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

9) Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej (wykonanie innej pracy do celów prawnych)?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich sprawach akta z postępowania administracyjnego nie znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

10) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich decyzjach administracyjnych organ wskazał na mapę klasyfikacyjną, jako integralną część decyzji. Jednostka kontrolowana wyjaśniła w odniesieniu do uwagi dotyczącej dołączania do decyzji wykazów zmian danych ewidencyjnych, że obowiązki wynikające z § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów były realizowane. Dołączane wykazy zmian danych ewidencyjnych miały charakter techniczny oraz informacyjny i były związane z

późniejszym wprowadzeniem zmian w ewidencji gruntów i budynków. Stanowiły one odzwierciedlenie skutków decyzji w operacie ewidencyjnym.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf, 13. udzielenie informacji i wskazanie przyczyn wykazanych uchybień i nieprawidłowości].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

11) Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?

Kontrolujący ustalili, że strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

12) Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?

Kontrolujący ustalili, że w postępowaniach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ nie ustalił kosztów postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania.

[akta kontroli 9. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 10. Dowody kontroli – postępowania administracyjne; 11. Notatka służbowa - kontrola postępowań.pdf].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań

		[.../...]
a)	0/0	5/5
b)	0/0	3/3
c)	0/0	5/5
1.	0/0	5/5
2.	0/0	5/5
3.	0/0	5/5
4.	0/0	5/5
5.	Nie dotyczy	
6.	Nie dotyczy	
7.	Nie dotyczy	
8.	Nie dotyczy	
9.	0/0	5/5
10.	0/0	5/5
11.	Nie dotyczy	
12.	0/0	5/5
Podsumowanie	0/0	48/5
Ocena ogólna podzadania		
(P)- Pozytywna		

VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach II, IV i V sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną.**

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Zadanie	Ocena zadania
OCENA PODZADANIA II	
Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad	Pozytywna (P)

Zadanie	Ocena zadania
OCENY PODZADANIA III	
Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	brak oceny
OCENY PODZADANIA IV	
Działania w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	Pozytywna (P)
OCENY PODZADANIA V	
Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	Pozytywna (P)
Podsumowanie ocen:	3 - pozytywna
	0 - pozytywna z uchybieniami
	0 - pozytywna z nieprawidłowościami
	0 - negatywna
Ocena ogólna kontroli	
Pozytywna	

VII. ZALECENIA

Brak zaleceń.

PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2024 r. poz. 1151), zwanej dalej *ustawą Pgik*
- [2] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)
- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670), zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w formie dokumentu elektronicznego, który został przekazany kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego
Bartosz Brożyński
I Wicewojewoda Zachodniopomorski